



# REPORTE

sobre delitos de  
alto impacto

MAYO 2016



OBSERVATORIO  
NACIONAL  
CIUDADANO  
SEGURIDAD, JUSTICIA Y LEGALIDAD™

## Observatorio Nacional Ciudadano Seguridad, Justicia y Legalidad

### Reporte Sobre Delitos de Alto Impacto. Mayo 2016

#### Director General del Observatorio

Francisco Javier Rivas Rodríguez

#### Directora del área de investigación

Doria del Mar Vélez Salas

#### Colaboradores

José Ángel Fernández Hernández

Oscar Rodríguez Chávez

Doria del Mar Vélez Salas

Manuel Alejandro Vélez Salas

Vania Pérez Morales

Christian Eduardo Díaz Sosa

Francisco Javier Rivas Rodríguez

Leonel Fernández Novelo

Mariana Gabriela Cendejas Jáuregui

#### Coordinación de producción

Martell Izquierdo

#### Diseño editorial

Marbella Vianney Olmos Sánchez

D.R. © OBSERVATORIO NACIONAL CIUDADANO SEGURIDAD, JUSTICIA Y LEGALIDAD

México, D.F., 2016. [www.onc.org.mx](http://www.onc.org.mx)

OBSERVATORIO NACIONAL CIUDADANO SEGURIDAD, JUSTICIA Y LEGALIDAD, año 3, no. 4, mayo 2016, es una publicación mensual editada por el Observatorio Nacional Ciudadano, Boulevard Adolfo López Mateos, 261, piso 6, Col. Los Alpes, Delegación Álvaro Obregón, C.P. 01010, Tel (55) 5593-8628, [www.onc.org.mx](http://www.onc.org.mx), contacto@onc.org.mx. Editor responsable: Francisco Javier Rivas Rodríguez. Reserva de Derechos al Uso Exclusivo No. 04-2014-040912173500-203, ISSN: 2007-8943, ambos otorgados por el Instituto Nacional del Derecho de Autor. Responsable de la última actualización de este Número, área de investigación, Doria del Mar Vélez Salas, Boulevard Adolfo López Mateos, 261, piso 6, Col. Los Alpes, Delegación Álvaro Obregón, C.P. 01010, fecha de última modificación, 25 de julio de 2016.

Las opiniones expresadas por los autores no necesariamente reflejan la postura del editor de la publicación.

Queda prohibida la reproducción total o parcial de los contenidos e imágenes de la publicación sin previa autorización del Observatorio Nacional Ciudadano.

# ÍNDICE



Presentación

4



Introducción

7

Homicidio  
doloso

9

Homicidio  
culposo

18

Secuestro

27



Extorsión

36

Robo con  
violencia

45



Robo de  
vehículo

51



Robo a casa  
habitación

57

Robo a  
negocio

63



Robo a  
transeúnte

69

Violación

75

Conclusiones y  
recomendaciones

81



Nota  
metodológica

84



Bibliografía

90



Anexos

92



Desde mediados de 2012 y hasta inicios de 2015 el homicidio doloso mantuvo un comportamiento a la baja. Esto lo podemos apreciar al analizar las tasas por cada 100 mil habitantes de este delito, los cuales variaron de 18.47 en 2012 a 13.08 en 2014. No obstante, la disminución que se registró durante esos años no se mantuvo y fue precisamente a partir de abril de 2015 que el comportamiento cambió y el año terminó con una tasa de 14.07 por cada 100 mil habitantes.

La problemática vinculada con los homicidios dolosos muestra una evolución poco favorable en buena parte del territorio nacional. Para muestra, basta con retomar el caso de Guerrero, que registró una tasa de 56.5 averiguaciones previas por homicidio doloso por cada 100 mil habitantes ubicándose como la entidad número uno en esta materia. Además, reportó un incremento de 32.36% respecto al año anterior.

El homicidio doloso continúa representando un problema de seguridad que difícilmente ha cedido en México, hay que señalar que el comportamiento al alza en 2016 se mantiene. Prueba de ello es que si comparamos los valores absolutos de los primeros 5 meses del año contra el mismo periodo del año anterior hay un aumento de 14.27%. La debilidad en los registros de homicidio nos permite afirmar que hay un gran número de casos clasificados y reportados como homicidios culposos que en realidad deberían ser sistematizados como dolosos.

Tras una década en crisis de seguridad humana caracterizada por una alta incidencia de delitos violentos -en particular de homicidios-, podemos afirmar que las políticas públicas y estrategias para garantizar la vida de las personas en nuestro país continúan sin ser efectivas. Lo más preocupante de esta situación es que al parecer a nuestras autoridades esta cuestión no parece quitarles el sueño. Las preguntas mínimas que como sociedad debemos hacer a la autoridad ante esta nueva crisis de violencia son: ¿qué está fallando?, ¿qué sí y qué no ha funcionado?, ¿qué indicadores sustentan dicho análisis?, ¿las políticas públicas están diferenciadas por fenómeno delictual, contexto, víctima?, ¿dónde estaremos en 5, 10 o 15 años en materia de incidencia delictiva y violencia?

Ante estas interrogantes que aún no tienen respuesta, surge otra de igual importancia que consiste en saber si algún funcionario ha reconocido el problema y se está haciendo las preguntas anteriormente planteadas. Me atrevo a afirmar que en el caso de que alguien se esté cuestionando esto, o no hay respuestas, o nadie las

# PRESENTACIÓN



usa como diagnósticos para la construcción de un plan que incluya reformas jurídicas y políticas públicas para revertir este fenómeno.

Y afirmo esto debido a las declaraciones que una y otra vez emiten las autoridades del país como: “los homicidios que estamos viendo se deben a confrontación entre grupos de delincuencia organizada”; “si comparamos el número de homicidios de 2011 o de 2012 con los de 2015 estamos muy por debajo”; “México tiene un problema de mala imagen”; “en la presente administración han mejorado los derechos humanos en México”. Declaraciones que evidentemente omiten recordar que:

1. La confrontación de grupos de delincuencia organizada habla de la debilidad del Estado y su incapacidad por controlar lo que sucede en el territorio.
2. Las víctimas de homicidio son personas sin importar quienes son éstas.
3. Los costos sociales y económicos resultantes de la pérdida de la vida de personas por eventos delictivos son enormes y la cantidad de los que se cometen en nuestro país hablan de una evidente crisis humanitaria.
4. Usar estadística a modo para minimizar un problema de inseguridad es revictimizar a víctimas directas e indirectas del delito.
5. Más de 17 000 víctimas de homicidio doloso en 2015, 1 300 de secuestro, 5 000 de extorsión, 150 mil robos con violencia, ineficacia en el combate a los delitos, falta de acceso a la justicia que provoca la baja credibilidad en las instituciones que en general las personas tenemos, altos porcentajes de cifra negra (que en nuestro país, según el INEGI, ronda el 93%), son reflejo de una crisis de inseguridad y violencia y no sencillamente un problema de relaciones públicas o mercadeo.
6. La evidencia de desapariciones forzadas, tortura, ejecuciones extrajudiciales, justicia a modo, falta de implementación de los protocolos de actuación, violaciones al debido proceso, falta de acceso a la justicia y reparación del daño, incumplimiento de los objetivos y acciones que se desprenden de la Ley General de Víctimas, que ha sido expuesta por casos como Ayotzinapa, Tlatlaya, Tanhuato, Oaxaca, Tierra Blanca o los múltiples casos de fosas clandestinas halladas y no investigadas, nos debería llevar a una profunda reestructuración de las instituciones y un fomento al respeto cabal de la ley y no

# PRESENTACIÓN



a considerar como satisfactorios presuntos avances en materia de respeto a los derechos humanos.

El primer paso consistiría en reconocer el problema en el que estamos, es difícil mejorar si improvisamos y tenemos una visión a corto plazo que tiene como interés personal la conservación del poder, los resultados electorales, el manejo de los grupos de presión sobre el beneficio del país y sus habitantes.

Los homicidios dolosos han aumentado y es cierto que podrían disminuir en el corto plazo, sin embargo, esto no significa que estemos mejorando. Puede que el reacomodo de los grupos criminales termine y, por ende, el número de homicidios disminuya pero si no hemos construido instituciones capaces de disuadir la conducta criminal, prevenirla, perseguirla y erradicar a los grupos de delincuencia organizada; desarrollar instituciones que permitan el acceso a la justicia en un cabal respeto a los derechos humanos, instituciones educativas capaces de preparar a las personas a competir en el mundo laboral, instituciones de salud que coadyuven a la reducción del consumo en pleno respeto a las decisiones individuales, un mercado laboral competitivo, donde el acceso al crédito sea universal y el costo del dinero asequible para poder iniciar actividades que permitan el legítimo desarrollo de las personas en pleno respeto de la ley, seguiremos a expensas de qué los criminales logren mantener su paz armada.

Cada una de las 18 665 víctimas de homicidio doloso en 2015 y las 8 469 de lo que va de 2016, deben llevarnos a exigir acciones que reconstruyan las bases de nuestra sociedad y permitan vislumbrar un futuro mejor para millones de personas en nuestro país. Una vez más es evidente que no podemos ceder en esta exigencia pues nuevamente hemos confirmado que, lo que se está haciendo, evidentemente, no ha funcionado lo suficiente para que nuestra seguridad humana sea una garantía en México.

Francisco Rivas  
Director General  
@frarivasCoL

# INTRODUCCIÓN



En un reporte de la Fiscalía Especial para la Atención de Delitos Cometidos contra la Libertad de Expresión, en los últimos 15 años, 103 periodistas han sido asesinados en México y 25 se encuentran en calidad de desaparecidos, en tanto que en 2016 ya son 6 periodistas asesinados. Por otro lado, según la organización Artículo 19, de 2006 a 2015 han ocurrido 55 ataques con explosivos o balas a diversos medios de comunicación.

En este mismo informe de la Fiscalía Especial, Veracruz y Chihuahua se ubican como las entidades más peligrosas para la actividad del periodismo, ya que ambas tienen 16 periodistas asesinados entre 2000 y enero de 2015. Cuando se asesina a un periodista por su trabajo, se está atacando flagrantemente a su profesión, a su función social que consiste en la investigación, análisis, crítica y divulgación de información diversa sobre hechos de importancia pública a nivel local, estatal o federal. Cuando se asesina a un defensor de derechos humanos, a un activista social o político, a un maestro, periodista o estudiante, también se atenta en contra de su función social como un referente activo, intelectual, crítico hacia las injusticias, hacia las contradicciones de la sociedad, hacia las estructuras caducas y corruptas.

Desde cualquier perspectiva esto constituye un escenario sumamente complejo y preocupante, ya que no solo se está atentando contra quien ejerce una función social de crítica y difusión de cierta información sino por las implicaciones que conlleva en el plano social por la violación de diversos derechos humanos. Lamentablemente, parece que la crítica y la transparencia en torno a ciertos temas no es del todo tolerada por determinados actores políticos y sociales. Esto es evidente lo que le ha sucedido en torno a los homicidios y agresiones contra periodistas, así como de diversas violaciones a derechos humanos que permanecen impunes. No obstante, hay que tener presente que pensar, criticar, denunciar, organizarse son actividades que resultan impostergables ante la crisis de seguridad humana por la cual atraviesa nuestro país.

Ya ha transcurrido el quinto mes del 2016, y el escenario sobre los graves problemas por los que atraviesan los derechos humanos no es muy diferente del que hemos experimentado desde hace más de 10 años. La Organización de las Naciones Unidas (ONU), Reporteros Sin Fronteras, la Comisión Interamericana de Derechos Humanos y la Sociedad Interamericana de Prensa denunciaron el clima

# INTRODUCCIÓN



de impunidad que ha llevado a México a ser el país más letal de América Latina para la actividad del periodismo. El 16 de mayo fue asesinado en Veracruz, Manuel Santiago Torres, director de un portal de noticias locales, con un tiro en la cabeza, sin que hasta la fecha se tengan culpables identificados.

Aunado a esto, los casos de desaparición forzada en México han alcanzado niveles de países con guerras civiles como Siria y Pakistán, reportando 136 casos de 2008 a 2016, aunque los registros no son claros. En el mismo tema, México aún no cuenta con una ley que garantice la reparación integral de las víctimas. Los avances son lentos, y son luchas que deben seguir dándose para lograr objetivos como la ley contra la tortura en México, que fue aprobada por el senado en este mismo mes.

Se deben realizar esfuerzos para que la impunidad no sea cotidiana y casos como los asesinatos de Tlatlaya no queden impunes, y que las instituciones encargadas de impartir justicia gocen de la suficiente confianza para que la ciudadanía crea que la desestimación de pruebas hacia los militares acusados, responde a una investigación transparente y profunda, y no a arreglos políticos de las élites en el poder.

Acabar con la impunidad es una de las medidas obligatorias que el Estado debe realizar para recobrar la confianza de la ciudadanía. Los 22 funcionarios que la Secretaría de la Función Pública (SFP) sanciona al día por corrupción no son suficientes para tal efecto, ya que la justicia no aplica para todos los funcionarios, y hay casos de Gobernadores, senadores, o funcionarios de alto nivel que no son sancionados por sus múltiples acusaciones. Las deudas deben solventarse, y es imperativo que las instituciones trabajen de acuerdo a las exigencias de los tiempos, por tal motivo es inadmisibles que a punto de vencerse el plazo para entrar en vigor el sistema penal acusatorio, hay un rezago de 94.40% en la capacitación del personal carcelario y de 88.74% en la policía preventiva.

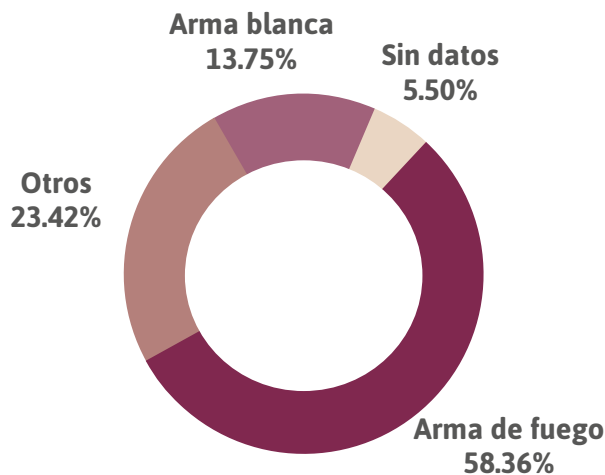


# Homicidio doloso





# Homicidio doloso



Gráfica 1. Distribución de las modalidades de homicidio doloso (mayo 2016)

En mayo de 2016, se registraron 1 746 homicidios dolosos. Cabe mencionar que la mayoría fueron cometidos con arma de fuego (1 019), seguido de los ocurridos con otro tipo de medios (409) y en tercer lugar se ubicaron los llevados a cabo con armas blancas (240).

En tanto que en mayo de 2015 se reportaron 1 465 homicidios intencionales, 16.09% menor que lo registrado en 2016. Asimismo, hay que destacar que 828 de dichos homicidios fueron perpetrados con armas de fuego y 183 con armas blancas.



En mayo de 2016, en promedio, en México se inició una averiguación previa por homicidio doloso cada 25 minutos y 34 segundos”



Variación de las averiguaciones previas de homicidio doloso (abril vs. mayo'16)

1534 < 1746  
abril'16 mayo'16

Aumento del  
↑ 13.82%

De abril a mayo de 2016 se registró un aumento en las averiguaciones previas por homicidios dolosos de 13.82%, lo que equivale a 212 casos más para mayo. El año pasado, entre abril y mayo de 2015 las averiguaciones previas por este delito crecieron 6.24%, pasando de 1 379 a 1 465.

Los homicidios dolosos de mayo de 2016 son la cifra más alta que se tiene desde septiembre de 2012, cuando en todo el país se registraron 1 842 averiguaciones previas.



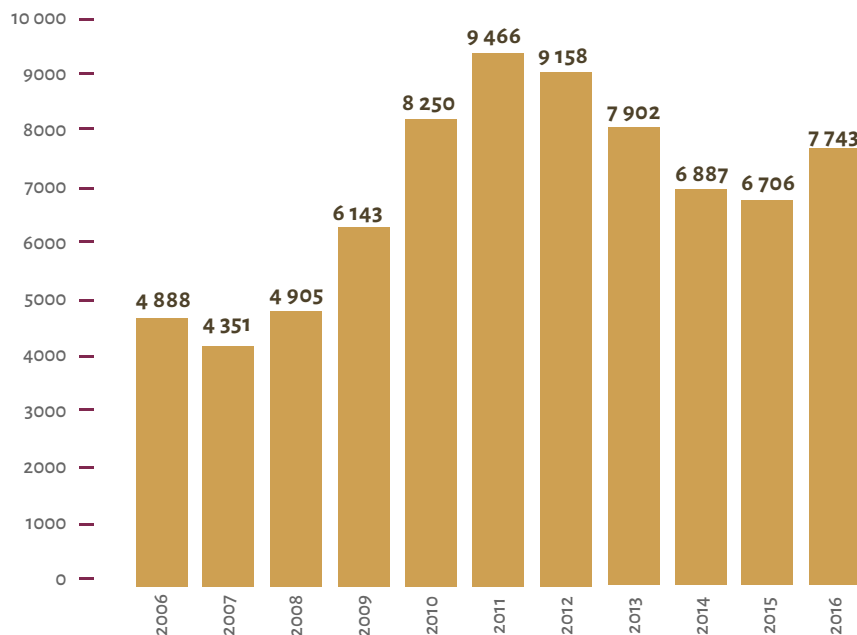
cada 24 hrs

Promedio diario de averiguaciones previas de homicidio doloso (abril'16 vs. mayo'16)

51.13 < 56.32  
abril'16 mayo'16

Aumento del  
↑ 10.15%

En mayo de 2016 el número de averiguaciones previas por homicidio doloso fue 56.32 casos al día, una cifra 10.15% mayor que la de abril de 2016.

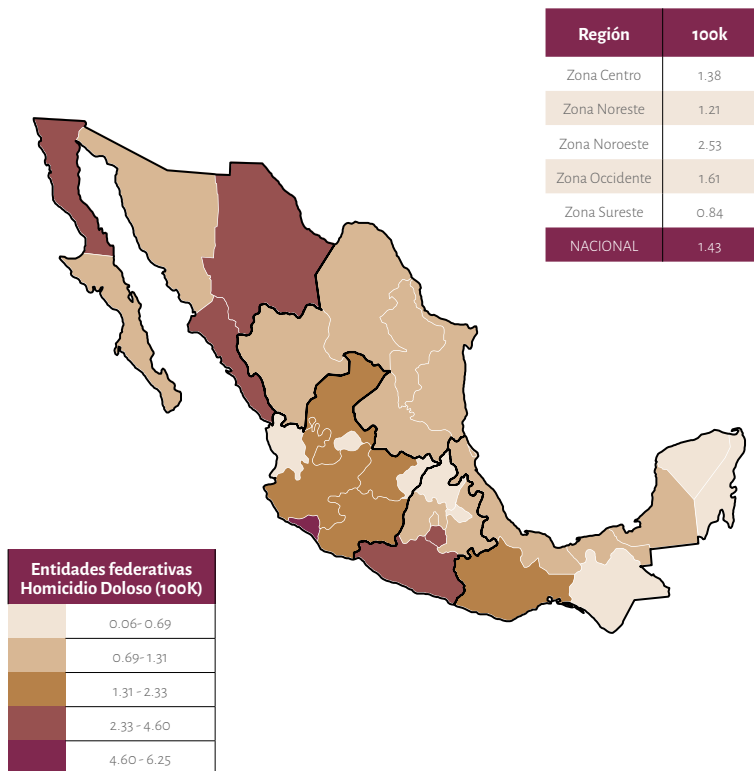


Gráfica 2. Averiguaciones previas de homicidio doloso de enero a mayo (2006-2016)

Las averiguaciones previas iniciadas de enero a mayo de 2016 en todo el país son 15.46% mayores a las presentadas en el mismo periodo de 2015, lo que en términos absolutos significan 1 037 eventos más.

El año con la mayor cantidad de homicidios dolosos de enero a mayo fue 2011, cuando durante los primeros cinco meses del año se registraron 9 466 casos, los cuales, al ser comparados con las cifras de 2016, son 22.25% superiores.

- Entre mayo de 2015 y abril de 2016, se registraron mensualmente 1 482 homicidios dolosos en el ámbito nacional, mientras que en mayo de 2016 fueron 1 746, es decir 17.81% más que el promedio.
- Es preocupante que cuatro entidades federativas hayan concentrado poco más de 1 de cada 3 homicidios dolosos del mes, Estado de México, Guerrero, Jalisco y Chihuahua reportaron el 34.25% del total de eventos en mayo de 2016.
- De las 13 entidades federativas que superaron la media nacional de mayo, Chihuahua presentó la mayor variación al alza con respecto a los 12 meses anteriores, con un incremento del 42.86%.
- Estado de México además de ser la entidad con más averiguaciones previas en mayo, tuvo un aumento respecto a su promedio de 12 meses atrás de 18.02%.
- El 24.50% de los homicidios dolosos con arma de fuego reportados durante los primeros 5 meses de 2016, se han registrado en Estado de México y Guerrero.



Mapa 1. Distribución de las tasas de averiguaciones previas de homicidio doloso, por entidad y región (mayo 2016)

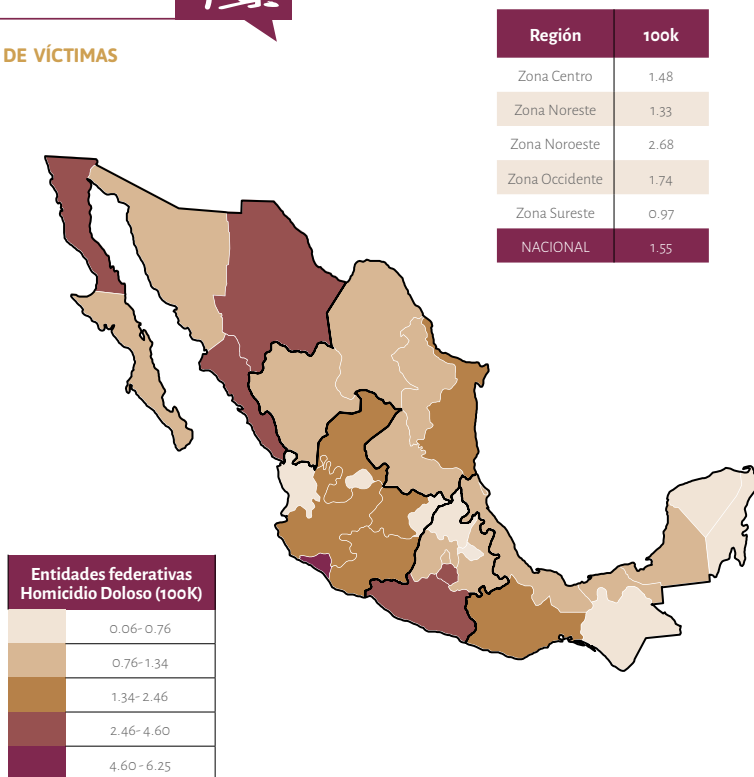
La región noroeste sigue reportando la mayor tasa de averiguaciones previas por cada 100 mil habitantes, registrando un nivel 77.44% superior al nacional.

Colima presentó una tasa 288.64% mayor que la de la región occidente; por su parte, Guerrero reportó una tasa 234.29% superior a la de la región centro.



Tasas 100 mil hab. de averiguaciones previas por homicidio doloso según entidad (mayo 2016 y promedio 12 meses atrás)

- La tasa de averiguaciones previas de mayo de 2016 registró una variación de 17.00% con respecto a la tasa promedio de los 12 meses anteriores.
- En mayo de 2016, 11 entidades superaron la tasa nacional de averiguaciones previas de homicidio doloso, de las cuales Colima y Zacatecas presentaron las mayores variaciones al alza del 65.65 y 58.44%, respectivamente, esto al compararlas con las tasas promedio mensuales de los doce meses anteriores.
- La entidad con mayor tasa de homicidios dolosos fue Colima (6.25), superando el comportamiento nacional en 337.86%.
- Guerrero presentó la segunda mayor tasa de homicidios dolosos (4.60), superando a la nacional en 222.02%.
- La entidad que presentó la menor tasa de este delito fue Quintana Roo al reportar solo un homicidio intencional en el mes, además fue la entidad con la mayor reducción, al pasar de un promedio de 1.10 a 0.06 averiguaciones previas por cada 100 mil habitantes.



Mapa 2. Distribución de las tasas de víctimas de homicidio doloso, por entidad y región (mayo 2016)

Al igual que las averiguaciones previas, la mayor tasa de víctimas de homicidio doloso por cada 100 mil habitantes corresponde a la región noroeste, ubicándose 73.04% por encima de lo ocurrido a nivel nacional (1.55).

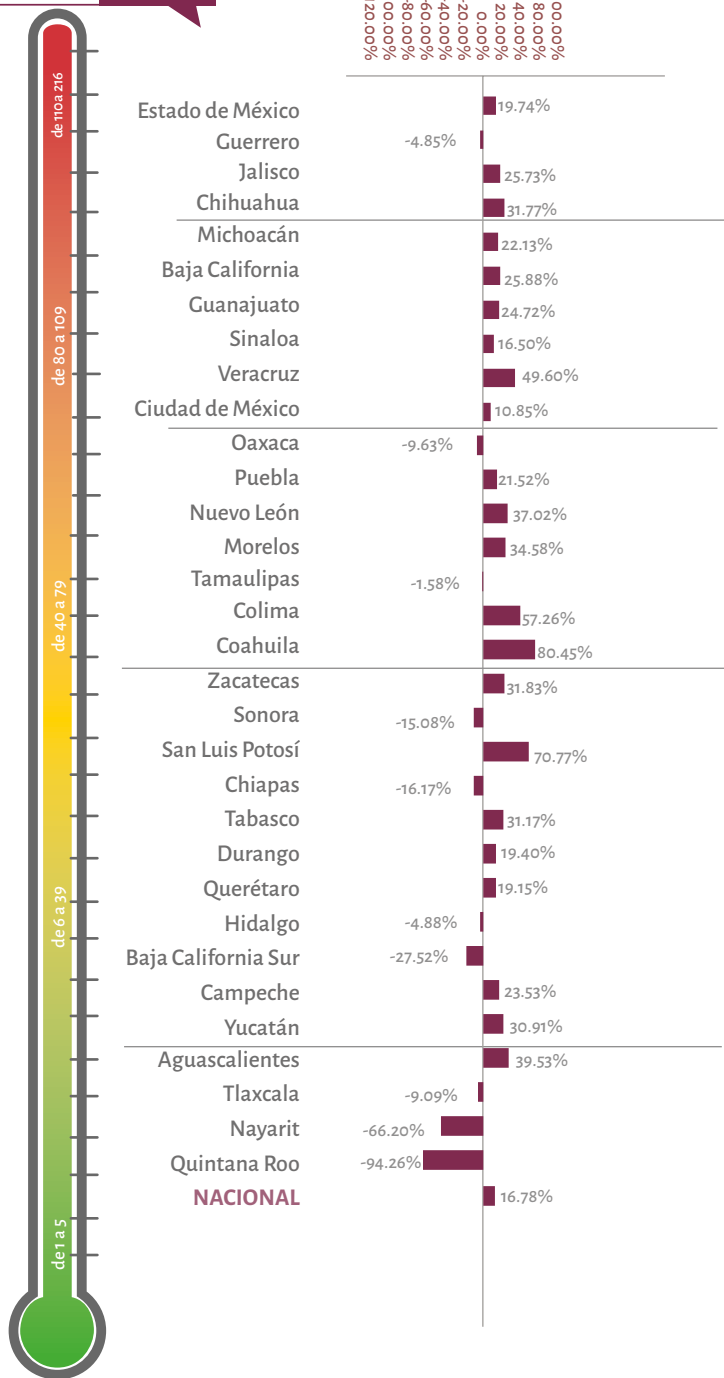
La región occidente, ocupa el segundo lugar de las regiones con mayor tasa de víctimas de homicidio doloso por cada 100 mil habitantes, ubicándose 12.67% por encima de la tasa nacional.

La región sureste se mantuvo por debajo de la tasa nacional en 37.59%, ubicándose como la región con menor tasa de víctimas en mayo.



## Víctimas de homicidio doloso y tasas por cada 100 mil habitantes según entidad (mayo 2016 y promedio 12 meses atrás)

- De acuerdo a las cifras oficiales durante mayo de 2016, murieron 1 891 personas a través de acciones intencionales, 16.51% más víctimas que mayo de 2015.
- El número de víctimas de mayo no se había reportado nunca antes desde que se tienen registros, es decir desde enero de 2014.
- Las cifras de averiguaciones previas y víctimas reportadas sugieren que, en mayo de 2016, 7.67% de las víctimas perdieron la vida con al menos otra persona.
- Estado de México, Guerrero, Jalisco, Chihuahua y Michoacán reportaron el 39.50% del total de víctimas del mes.
- Estado de México reportó en mayo el mayor número de víctimas desde que se tienen registros (226 personas)
- No obstante, Colima obtuvo la mayor tasa de incidencia en mayo de 6.25 víctimas por cada 100 mil habitantes, superior a la nacional en 304.28%.
- Quintana Roo solo reportó una víctima, lo que lo coloca en el último lugar del ranking nacional.



- Las víctimas de homicidio doloso en mayo de 2016 (1 891), tuvieron un aumento con respecto al promedio mensual de los doce meses anteriores (1 619.25), de 16.78%
- Estado de México, la entidad con mayor número de víctimas en el mes, presentó una variación al alza de 19.74%, respecto al promedio mensual de los doce meses anteriores, equivalente a 37.25 víctimas más.
- Quintana Roo presentó la disminución absoluta más importante, ya que pasó de un promedio de doce meses atrás de 17.42 víctimas, a una en mayo de 2016, lo que representó una reducción de 94.26%.
- Veracruz fue la entidad con el crecimiento absoluto más importante, al pasar de un promedio de 12 meses atrás de 62.17 a 93 víctimas en mayo, es decir un aumento de 30.83 víctimas.
- En términos porcentuales Coahuila registró un crecimiento de 80.45%, al pasar de un promedio de 22.17 a 40 víctimas en el quinto mes de 2016.



**Tabla 1. Averiguaciones previas de homicidio doloso por entidad (mayo 2016 y promedio 12 meses atrás)**

#	Entidad	H. Doloso (may15-abr16)	Prom 12 meses atrás	H. Doloso (mayo16)	TP (mayo16)	Variación mayo16 vs 12 meses atrás
1	Estado de México	2064	172.00	203	11.63%	18.02%
2	Guerrero	2081	173.42	165	9.45%	-4.85%
3	Jalisco	1069	89.08	120	6.87%	34.71%
4	Chihuahua	924	77.00	110	6.30%	42.86%
5	Sinaloa	1030	85.83	100	5.73%	16.50%
6	Baja California	929	77.42	99	5.67%	27.88%
7	Michoacán	908	75.67	97	5.56%	28.19%
8	Guanajuato	883	73.58	88	5.04%	19.59%
9	Ciudad de México	882	73.50	81	4.64%	10.20%
10	Veracruz	667	55.58	74	4.24%	33.13%
11	Nuevo León	543	45.25	62	3.55%	37.02%
12	Oaxaca	786	65.50	59	3.38%	-9.92%
13	Puebla	564	47.00	59	3.38%	25.53%
	<b>Media Nacional</b>	<b>555.75</b>	<b>46.31</b>	<b>54.56</b>		<b>17.81%</b>
14	Morelos	498	41.50	52	2.98%	25.30%
15	Tamaulipas	501	41.75	47	2.69%	12.57%
16	Colima	331	27.58	46	2.63%	66.77%
17	Sonora	537	44.75	38	2.18%	-15.08%
18	Zacatecas	279	23.25	37	2.12%	59.14%
19	San Luis Potosí	241	20.08	35	2.00%	74.27%
20	Chiapas	490	40.83	34	1.95%	-16.73%
21	Coahuila	242	20.17	34	1.95%	68.60%
22	Tabasco	233	19.42	25	1.43%	28.76%
23	Durango	201	16.75	20	1.15%	19.40%
24	Querétaro	135	11.25	14	0.80%	24.44%
25	Hidalgo	150	12.50	13	0.74%	4.00%
26	Baja California Sur	130	10.83	9	0.52%	-16.92%
27	Campeche	60	5.00	7	0.40%	40.00%
28	Yucatán	55	4.58	6	0.34%	30.91%
29	Aguascalientes	39	3.25	5	0.29%	53.85%
30	Tlaxcala	59	4.92	4	0.23%	-18.64%
31	Nayarit	64	5.33	2	0.11%	-62.50%
32	Quintana Roo	209	17.42	1	0.06%	-94.26%
	<b>Nacional</b>	<b>17784</b>	<b>1482.00</b>	<b>1746</b>	<b>100.00%</b>	



**Tabla 2. Tasas 100 mil habs. de averiguaciones previas por homicidio doloso según entidad (mayo 2016 y promedio 12 meses atrás)**

#	Entidad	H. Doloso (may'15-abr'16) / (100mil habs)	Prom 12 meses atrás	H. Doloso (mayo'16) / (100mil habs)	Variación mayo'16 vs 12 meses atrás
1	Colima	45.29	3.77	6.25	65.65%
2	Guerrero	58.21	4.85	4.60	-5.21%
3	Sinaloa	34.42	2.87	3.32	15.84%
4	Chihuahua	24.83	2.07	2.94	41.93%
5	Baja California	26.53	2.21	2.80	26.68%
6	Morelos	25.83	2.15	2.68	24.32%
7	Zacatecas	17.64	1.47	2.33	58.44%
8	Michoacán	19.71	1.64	2.10	27.64%
9	Guanajuato	15.14	1.26	1.50	18.92%
10	Jalisco	13.43	1.12	1.50	33.67%
11	Oaxaca	19.55	1.63	1.46	-10.31%
	<b>Nacional</b>	<b>14.65</b>	<b>1.22</b>	<b>1.43</b>	<b>17.00%</b>
12	Tamaulipas	14.08	1.17	1.31	11.77%
13	Sonora	18.23	1.52	1.28	-15.85%
14	San Luis Potosí	8.73	0.73	1.26	73.15%
15	Nuevo León	10.62	0.88	1.20	35.88%
16	Estado de México	12.18	1.01	1.19	16.87%
17	Baja California Sur	16.91	1.41	1.14	-18.85%
18	Coahuila	8.14	0.68	1.14	67.27%
19	Durango	11.36	0.95	1.12	18.58%
20	Tabasco	9.74	0.81	1.04	27.86%
21	Puebla	9.07	0.76	0.94	24.78%
22	Ciudad de México	9.97	0.83	0.92	10.38%
23	Veracruz	8.27	0.69	0.91	32.52%
24	Campeche	6.56	0.55	0.76	38.89%
25	Querétaro	6.71	0.56	0.69	23.18%
26	Chiapas	9.29	0.77	0.64	-17.46%
27	Hidalgo	5.19	0.43	0.45	3.14%
28	Aguascalientes	3.01	0.25	0.38	52.60%
29	Tlaxcala	4.59	0.38	0.31	-19.32%
30	Yucatán	2.59	0.22	0.28	29.70%
31	Nayarit	5.21	0.43	0.16	-63.04%
32	Quintana Roo	13.20	1.10	0.06	-94.39%





**Tabla 3. Víctimas de homicidio doloso y tasas por cada 100 mil habitantes según entidad (mayo 2016 y promedio 12 meses atrás)**

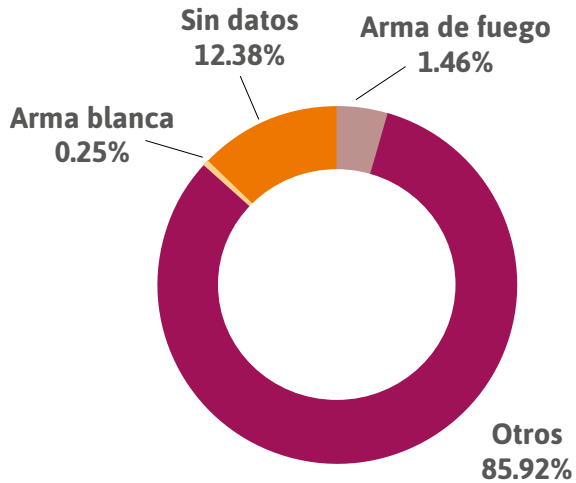
#	Entidad	Víctimas may	Ap's may	Dif. víctima-Ap's may	Tp may 2016	Victima/100 mil habitantes may
1	Estado de México	226	203	23	11.95%	1.32
2	Guerrero	165	165	0	8.73%	4.60
3	Jalisco	125	120	5	6.61%	1.56
4	Chihuahua	122	110	12	6.45%	3.26
5	Michoacán	109	97	12	5.76%	2.36
6	Baja California	107	99	8	5.66%	3.03
7	Guanajuato	103	88	15	5.45%	1.76
8	Sinaloa	100	100	0	5.29%	3.32
9	Veracruz	93	74	19	4.92%	1.15
10	Ciudad de México	86	81	5	4.55%	0.97
11	Oaxaca	68	59	9	3.60%	1.68
12	Puebla	64	59	5	3.38%	1.02
13	Nuevo León	62	62	0	3.28%	1.20
14	Morelos	60	52	8	3.17%	3.09
	<b>Media Nacional</b>	<b>59.09</b>	<b>54.56</b>	<b>4.53</b>		<b>1.62</b>
15	Tamaulipas	57	47	10	3.01%	1.59
16	Colima	46	46	0	2.43%	6.25
17	Coahuila	40	34	6	2.12%	1.34
18	Zacatecas	39	37	2	2.06%	2.46
19	Sonora	38	38	0	2.01%	1.28
20	San Luis Potosí	37	35	2	1.96%	1.33
21	Chiapas	35	34	1	1.85%	0.66
22	Tabasco	27	25	2	1.43%	1.12
23	Durango	20	20	0	1.06%	1.12
24	Querétaro	14	14	0	0.74%	0.69
25	Hidalgo	13	13	0	0.69%	0.45
26	Baja California Sur	9	9	0	0.48%	1.14
27	Campeche	7	7	0	0.37%	0.76
28	Yucatán	6	6	0	0.32%	0.28
29	Aguascalientes	5	5	0	0.26%	0.38
30	Tlaxcala	5	4	1	0.26%	0.39
31	Nayarit	2	2	0	0.11%	0.16
32	Quintana Roo	1	1	0	0.05%	0.06
	<b>Total Nacional</b>	<b>1891</b>	<b>1746</b>	<b>145</b>	<b>100.00%</b>	<b>1.55</b>

# Homicidio culposo





# Homicidio culposo



Gráfica 4. Distribución de las modalidades de homicidio culposo (mayo 2016)

En mayo de 2016 se registraron 1 300 homicidios culposos. De los cuales, 19 se cometieron con arma de fuego, 3 con arma blanca, 1 117 están en la categoría “otros” y 161 aparecen como “sin datos”.

En mayo de 2016, los homicidios que aparecen en la categoría “otros”, acumulan la mayor cifra en lo que va del año (1 117), registrando un aumento de 12.04 con respecto al mes anterior.

Para mayo de 2015 se tuvo un total de 1 357 averiguaciones previas por homicidio culposo de los cuales 27 fueron con arma de fuego, 2 con arma blanca, 1 150 con otros medios y 154 se desconoce los medios.

**En mayo de 2016, en promedio, cada 34 min y 20 segundos se abrió una carpeta de investigación por el delito homicidio culposo en México**



Variación de las averiguaciones previas de homicidio culposo (abril vs. mayo '16)

**1194 < 1300**  
abril'16                      mayo'16

Aumento del  
**↑ 8.88%**

De abril a mayo de 2016, las averiguaciones previas por homicidios culposos aumentaron 8.88%, lo cual equivale a 106 casos más.

Las 1 300 averiguaciones previas de mayo son el mayor nivel registrado en lo que va de 2016.



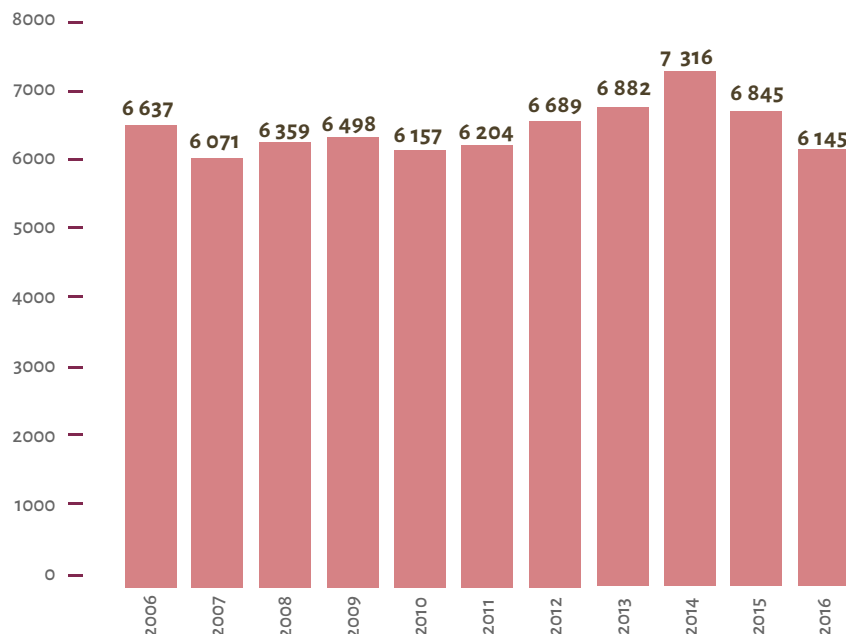
cada 24 hrs

Promedio diario de averiguaciones previas de homicidio culposo (abril vs. mayo '16)

**39.80 < 41.94**  
abril'16                      mayo'16

Aumento del  
**↑ 5.37%**

El registro de homicidios no intencionales cada 24 horas, muestra que, de abril a mayo de 2016 se registró un aumento de 5.37%, lo cual equivale a un promedio de 41.94 averiguaciones diarias en mayo.

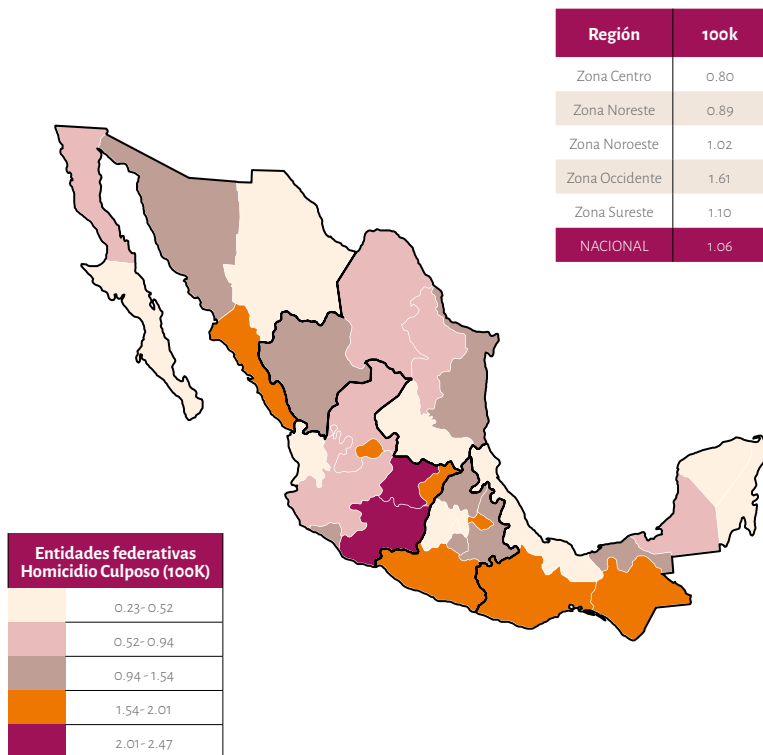


Gráfica 5. Averiguaciones previas de homicidio culposo de enero a mayo (2006-2016)

Cuando realizamos un análisis de las averiguaciones previas acumuladas, de enero a mayo de 2006 a 2016, encontramos que el 2014 fue el año con mayor número de casos (7 316), cifra mayor en 19.06% a la reportada en el mismo periodo de 2016.

Los 6 145 casos del periodo enero – mayo del 2016, son la cifra más baja desde que en 2007 se registraron 6 071 casos para el mismo periodo.

- Las cinco entidades con más averiguaciones previas durante mayo de 2016 fueron Guanajuato, Michoacán, Chiapas, Oaxaca y Jalisco, al sumar el 38.23% de las 1 300 averiguaciones previas registradas.
- Baja California Sur registró el menor número de homicidios culposos en mayo, con solo 4 homicidios.
- Guanajuato superó la media nacional de mayo en 256.92%, seguido de Michoacán que rebasó el promedio en 156%.
- De las entidades que superaron la media nacional, Puebla presentó la mayor variación al alza en homicidios culposos al pasar de un promedio mensual de 58.08 a 72 casos en mayo de 2016.
- De los 778 homicidios culposos en los que se desconoce la modalidad, el 95.37% fueron registrados en Michoacán, Sonora y Oaxaca.
- Guerrero y Guanajuato sumaron el 73.20% de los homicidios no intencionales ocurridos con armas de fuego, equivalentes a 71 averiguaciones previas.



Mapa 3. Distribución de las tasas de averiguaciones previas de homicidio culposo, por entidad y región (mayo 2016)

La zona occidente presentó una tasa de 1.61 averiguaciones previas por cada 100 mil habitantes, la cual fue 51.31% mayor que la nacional.

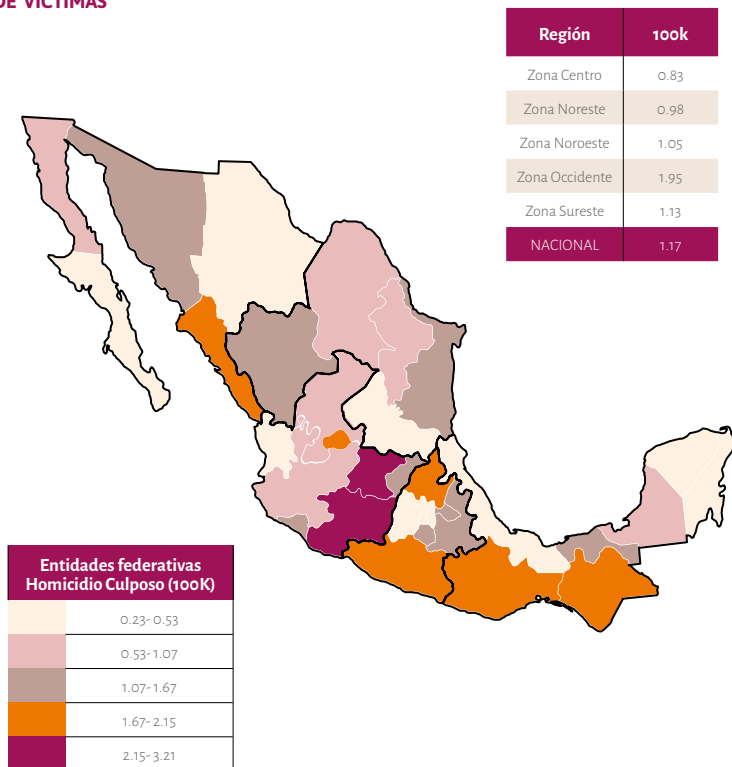
La zona sureste también sobrepasó el nivel nacional en 3.03%, siendo las únicas dos en superarlo.

En occidente, Guanajuato presentó una tasa de averiguaciones previas 53.70% superior a la de toda su región.



Tasas 100 mil habs. de averiguaciones previas por homicidio culposo según entidad (mayo 2016 y promedio 12 meses atrás)

- En mayo de 2016, la tasa de averiguaciones previas de homicidio culposo por cada 100 mil habitantes a nivel nacional fue de 1.06, cifra superada por 17 entidades.
- Guanajuato, Michoacán y Oaxaca ocuparon los tres primeros lugares, con tasas que fueron 132.57, 111.37 y 88.70% superiores a la nacional, respectivamente.
- Guanajuato, Michoacán y Oaxaca, presentaron incrementos respecto a sus promedios de 12 meses atrás de 9.41, 4.64 y 11%, respectivamente.
- En términos porcentuales, la disminución más importante fue de Quintana Roo, al pasar de una tasa promedio de 1.39 averiguaciones previas, entre mayo 2015-abril 2016, a 0.49 en mayo de 2016.
- El aumento porcentual más importante fue de San Luis Potosí al obtener una tasa en mayo 193.26% mayor que su promedio de 12 meses atrás.



Mapa 4. Distribución de las tasas de víctimas de homicidio culposo, por entidad y región (mayo 2016)

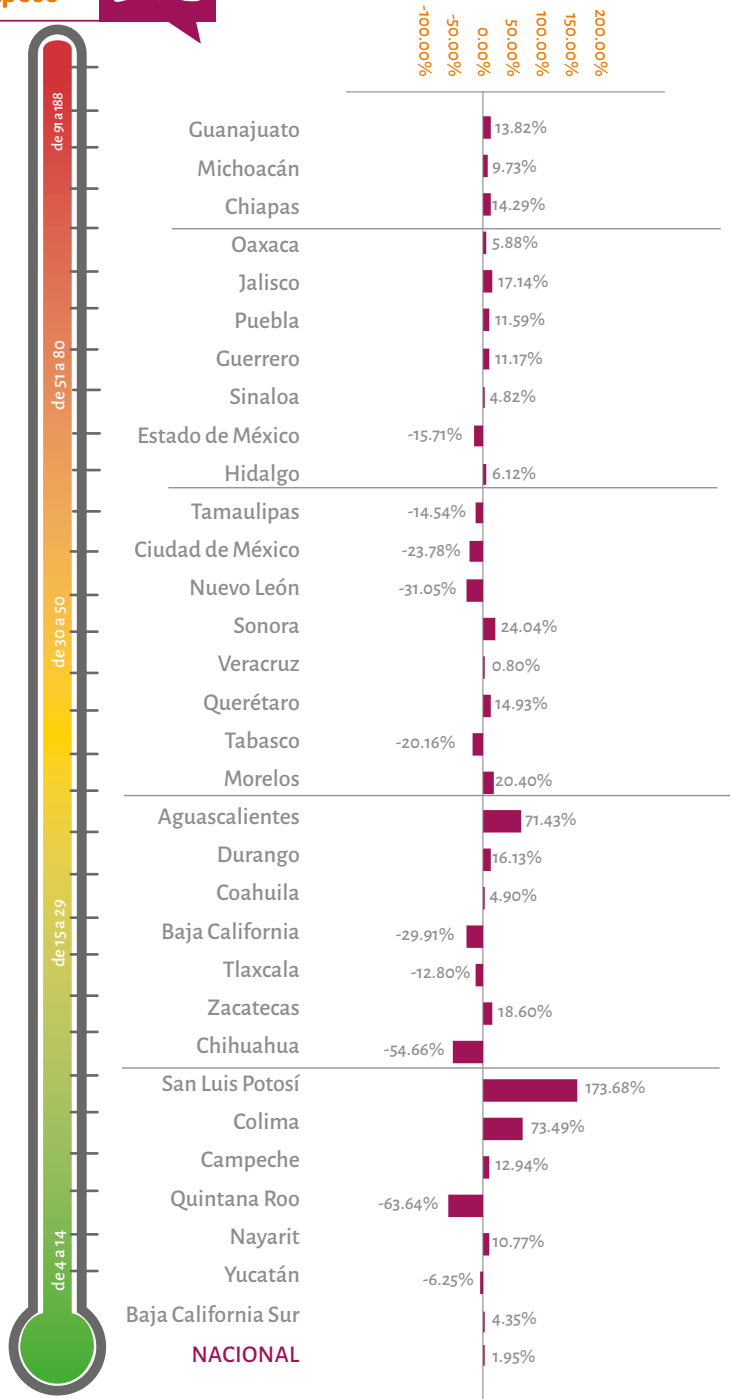
Con 495 víctimas, la región occidente ocupó el primer lugar en mayo de 2016, al obtener una tasa de 1.95 víctimas por cada 100 mil habitantes, 66.48% mayor que la del país.

La tasa de 3.21 víctimas por cada 100 mil habitantes en Guanajuato superó a la de su región (occidente) en 174.13%.

La región sureste y noroeste se ubicaron en segundo y tercer lugar al registrar tasas 3.55 y 9.93% inferiores a la nacional.

## Víctimas de homicidio culposo y tasas por cada 100 mil habitantes según entidad (mayo 2016 y promedio 12 meses atrás)

- En mayo de 2016, a través de la apertura de 1 300 averiguaciones previas, se supo que fallecieron 1 430 personas, lo cual permite suponer que 9.09% perdieron la vida en eventos de carácter múltiple.
- Guanajuato, Michoacán y Chiapas reportaron el 28.46% del total de las víctimas registradas en el país durante mayo de 2016.
- Las entidades con más víctimas múltiples de homicidio culposo fueron Guanajuato, Michoacán, Jalisco y Nuevo León al sumar 85 de las 130 víctimas que perdieron la vida en eventos de este tipo.
- Baja California Sur solo registró 4 víctimas por este delito, ubicándose en el último lugar del ranking nacional.
- Guanajuato tuvo la mayor tasa de víctimas por cada 100 mil habitantes (3.21), superando a la tasa nacional en 174.13%, en segundo lugar, se ubicó Michoacán con una tasa 130.95% mayor que la nacional.



- 22 entidades registraron aumentos con respecto al promedio mensual de los 12 meses inmediatos anteriores, y fue San Luis Potosí quien presentó el mayor aumento porcentual, al pasar de un promedio mensual de 4.75 a 13 víctimas en mayo, equivalente a un crecimiento de 173.68%.
- El crecimiento absoluto más importante lo tuvo Jalisco al pasar de un promedio de 12 meses atrás de 73.42 a 86 víctimas en mayo, resultando en un aumento de 17.14%.
- Guanajuato ocupa el primer lugar en víctimas por homicidio culposo, y tuvo un aumento respecto a su promedio de 12 meses atrás de 13.82%, al registrar 188 víctimas en mayo.
- Quintana Roo fue la entidad que presentó la mayor disminución porcentual de víctimas de homicidios culposos al pasar de un promedio de 22 a 8 víctimas en mayo; un 63.64% menos.
- Chihuahua registró la mayor disminución absoluta, al restar 18 víctimas en mayo respecto a los 12 meses anteriores y obtener un descenso de 54.66%.



**Tabla 4. Averiguaciones previas de homicidio culposo por entidad (mayo 2016 y promedio 12 meses atrás)**

#	Entidad	H. Culposo (may15-abr16)	Prom 12 meses atrás	H. Culposo (mayo16)	TP (mayo16)	Variación mayo'16 vs 12 meses atrás
1	Guanajuato	1582	131.83	145	11.15%	9.99%
2	Michoacán	1187	98.92	104	8.00%	5.14%
3	Chiapas	955	79.58	92	7.08%	15.60%
4	Oaxaca	872	72.67	81	6.23%	11.47%
5	Jalisco	799	66.58	75	5.77%	12.64%
6	Puebla	697	58.08	72	5.54%	23.96%
7	Guerrero	734	61.17	68	5.23%	11.17%
8	Sinaloa	664	55.33	58	4.46%	4.82%
9	Estado de México	721	60.08	53	4.08%	-11.79%
10	Tamaulipas	631	52.58	47	3.62%	-10.62%
11	Ciudad de México	740	61.67	46	3.54%	-25.41%
12	Hidalgo	552	46.00	44	3.38%	-4.35%
13	Veracruz	475	39.58	42	3.23%	6.11%
14	Sonora	416	34.67	42	3.23%	21.15%
	<b>Media Nacional</b>	<b>472.53</b>	<b>39.38</b>	<b>40.63</b>		<b>3.17%</b>
15	Nuevo León	557	46.42	37	2.85%	-20.29%
16	Querétaro	322	26.83	34	2.62%	26.71%
17	Tabasco	474	39.50	33	2.54%	-16.46%
18	Morelos	285	23.75	30	2.31%	26.32%
19	Durango	249	20.75	26	2.00%	25.30%
20	Baja California	401	33.42	24	1.85%	-28.18%
21	Coahuila	248	20.67	22	1.69%	6.45%
22	Tlaxcala	272	22.67	21	1.62%	-7.35%
23	Aguascalientes	178	14.83	21	1.62%	41.57%
24	Chihuahua	349	29.08	15	1.15%	-48.42%
25	Zacatecas	139	11.58	15	1.15%	29.50%
26	San Luis Potosí	53	4.42	13	1.00%	194.34%
27	Colima	72	6.00	10	0.77%	66.67%
28	Quintana Roo	264	22.00	8	0.62%	-63.64%
29	Campeche	69	5.75	8	0.62%	39.13%
30	Yucatán	64	5.33	5	0.38%	-6.25%
31	Nayarit	54	4.50	5	0.38%	11.11%
32	Baja California Sur	46	3.83	4	0.31%	4.35%
	<b>Nacional</b>	<b>15121</b>	<b>1260.08</b>	<b>1300</b>	<b>100.00%</b>	





**Tabla 5.** Tasas 100 mil hab. de averiguaciones previas por homicidio culposo según entidad (mayo 2016 y promedio 12 meses atrás)

#	Entidad	H. Culposo (may15-abr16) / (100mil hab)	Prom 12 meses atrás	H. Culposo (mayo16) / (100mil hab)	Variación mayo16 vs 12 meses atrás
1	Guanajuato	27.12	2.26	2.47	9.41%
2	Michoacán	25.77	2.15	2.25	4.64%
3	Oaxaca	21.69	1.81	2.01	11.00%
4	Sinaloa	22.18	1.85	1.93	4.23%
5	Guerrero	20.53	1.71	1.90	10.75%
6	Chiapas	18.10	1.51	1.73	14.67%
7	Querétaro	15.99	1.33	1.67	25.44%
8	Tlaxcala	21.18	1.76	1.62	-8.17%
9	Aguascalientes	13.76	1.15	1.61	40.40%
10	Morelos	14.80	1.23	1.54	25.17%
11	Hidalgo	19.09	1.59	1.51	-5.08%
12	Durango	14.07	1.17	1.46	24.39%
13	Sonora	14.11	1.18	1.41	20.12%
14	Tabasco	19.81	1.65	1.37	-16.99%
15	Colima	9.89	0.82	1.36	64.88%
16	Tamaulipas	17.76	1.48	1.31	-11.39%
17	Puebla	11.22	0.93	1.15	23.14%
	<b>Nacional</b>	<b>12.45</b>	<b>1.04</b>	<b>1.06</b>	<b>2.44%</b>
18	Zacatecas	8.80	0.73	0.94	28.84%
19	Jalisco	10.03	0.84	0.93	11.82%
20	Campeche	7.55	0.63	0.87	37.96%
21	Coahuila	8.35	0.70	0.73	5.59%
22	Nuevo León	10.90	0.91	0.72	-21.05%
23	Baja California	11.46	0.96	0.68	-28.90%
24	Ciudad de México	8.36	0.70	0.52	-25.28%
25	Veracruz	5.89	0.49	0.52	5.58%
26	Baja California Sur	5.98	0.50	0.51	2.08%
27	Quintana Roo	16.69	1.39	0.49	-64.49%
28	San Luis Potosí	1.91	0.16	0.47	193.26%
29	Nayarit	4.39	0.37	0.40	9.70%
30	Chihuahua	9.38	0.78	0.40	-48.78%
31	Estado de México	4.25	0.35	0.31	-12.65%
32	Yucatán	3.00	0.25	0.23	-6.90%



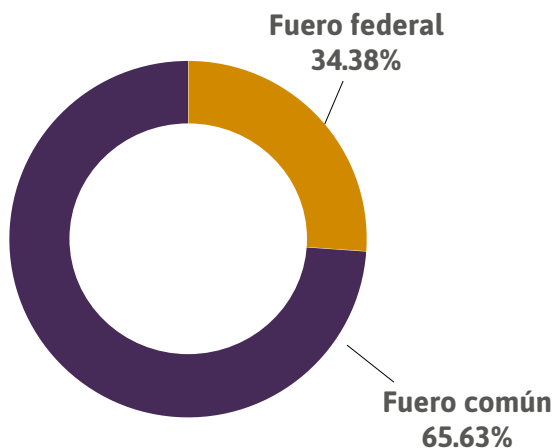
**Tabla 6.** Víctimas de homicidio culposo y tasas por cada 100 mil habitantes según entidad (mayo 2016 y promedio 12 meses atrás)

#	Entidad	Víctimas may	Ap's may	Dif. víctima-Ap's may	Tp may 2016	Victima/100 mil habitantes may
1	Guanajuato	188	145	43	13.15%	3.21
2	Michoacán	125	104	21	8.74%	2.70
3	Chiapas	94	92	2	6.57%	1.77
4	Oaxaca	87	81	6	6.08%	2.15
5	Jalisco	86	75	11	6.01%	1.07
6	Puebla	77	72	5	5.38%	1.23
7	Cuerrero	68	68	0	4.76%	1.90
8	Sinaloa	58	58	0	4.06%	1.93
9	Estado de México	55	53	2	3.85%	0.32
10	Hidalgo	52	44	8	3.64%	1.79
11	Tamaulipas	48	47	1	3.36%	1.34
12	Ciudad de México	47	46	1	3.29%	0.53
13	Nuevo León	47	37	10	3.29%	0.91
14	Sonora	46	42	4	3.22%	1.55
	<b>Media Nacional</b>	<b>44.69</b>	<b>40.63</b>	<b>4.06</b>		<b>1.26</b>
15	Veracruz	42	42	0	2.94%	0.52
16	Querétaro	34	34	0	2.38%	1.67
17	Tabasco	33	33	0	2.31%	1.37
18	Morelos	30	30	0	2.10%	1.54
19	Aguascalientes	27	21	6	1.89%	2.07
20	Durango	27	26	1	1.89%	1.51
21	Baja California	25	24	1	1.75%	0.71
22	Coahuila	25	22	3	1.75%	0.83
23	Tlaxcala	21	21	0	1.47%	1.62
24	Zacatecas	17	15	2	1.19%	1.07
25	Chihuahua	15	15	0	1.05%	0.40
26	San Luis Potosí	13	13	0	0.91%	0.47
27	Colima	12	10	2	0.84%	1.63
28	Campeche	8	8	0	0.56%	0.87
29	Quintana Roo	8	8	0	0.56%	0.49
30	Nayarit	6	5	1	0.42%	0.48
31	Yucatán	5	5	0	0.35%	0.23
32	Baja California Sur	4	4	0	0.28%	0.51
	<b>Total Nacional</b>	<b>1430</b>	<b>1300</b>	<b>130</b>	<b>1.00</b>	<b>1.17</b>

# Secuestro



# Secuestro



Gráfica 7. Averiguaciones previas de secuestro federal y común (mayo '16)

De las 128 averiguaciones previas de secuestro reportadas en mayo de 2016, 84 pertenecen al fuero común y 44 al fuero federal, esto representa una disminución de 14.29% en los secuestros del fuero común y un aumento de 15.79% en los secuestros del fuero federal comparados con las cifras de un mes atrás.

Para el caso de los secuestros federales esta es su mayor cifra en lo que va del 2016.

En mayo de 2016 se promedió una averiguación previa por secuestro cada 5 horas y 49 minutos en México"



Variación de las averiguaciones previas de secuestro federal y común (abril vs. mayo '16)

136 > 128  
abril'16 mayo'16

Disminución del  
↓ -5.88%

De acuerdo con el SESNSP para mayo de 2016 hubo un total de 128 averiguaciones previas por secuestro del fuero federal y común, esto representa una disminución de 5.88% respecto a abril de 2016 cuando se registraron 136 casos.

En 2015 de abril a mayo se dio una disminución de apenas 0.8%, al pasar de 125 a 124 averiguaciones previas por secuestro.



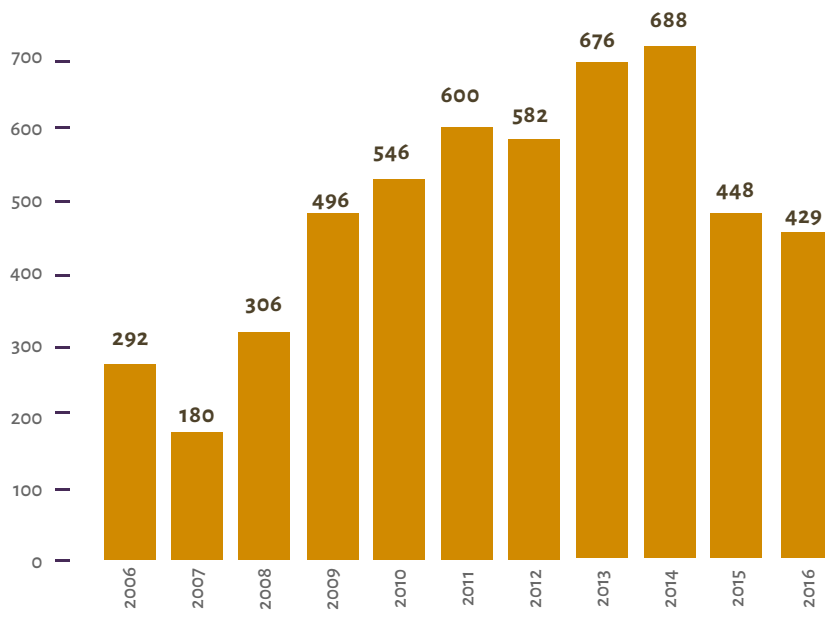
cada 24 hrs

Promedio diario de averiguaciones previas de secuestro federal y común (abril vs. mayo '16)

4.54 > 4.13  
abril'16 mayo'16

Disminución del  
↓ -8.92%

En términos diarios también se registró una disminución de 8.92% al pasar de un promedio diario de 4.54 casos en abril a 4.13 en mayo de 2016.



Gráfica 8. Averiguaciones previas de secuestro común de enero a mayo (2006-2016)

El comparativo de los primeros cinco meses de 2006 a 2016 para los secuestros del fuero común, muestra que en 2016 se han sumado 429 casos, una reducción de 36.54% respecto al máximo registrado en el mismo periodo de 2014 (688) y apenas 4.24% menor que lo registrado el año pasado.

El acumulado de secuestros del fuero común y federal durante los primeros 5 meses de 2016 fue de 588 averiguaciones previas, cifra 8.55% menor que la registrada en los primeros 5 meses de 2015 (643).



Averiguaciones previas de secuestro federal y común por entidad (mayo 2016 y promedio 12 meses atrás)

- Las 3 entidades con más averiguaciones previas por secuestro (federal y común) en mayo de 2016 fueron Estado de México, Veracruz y Tamaulipas, al concentrar 65 casos, que representan el 50.78% del total nacional.
- El promedio nacional en mayo fue de 4 averiguaciones previas y fue superada por 9 entidades del país, de las cuales solo Tamaulipas y Ciudad de México mostraron descensos al compararlas con sus promedios de 12 meses atrás.
- Las entidades con más secuestros del fuero federal en mayo fueron Estado de México y Veracruz con 15 y 9 averiguaciones previas, respectivamente.
- 13 entidades no registraron casos de secuestro de ningún tipo para mayo de 2016.
- Veracruz fue la entidad con el mayor crecimiento absoluto, al compararlo con su promedio de 12 meses atrás, pasando de 12 a 18 averiguaciones previas en mayo de 2016.



Región	100k
Zona Centro	0.15
Zona Noreste	0.13
Zona Noroeste	0.03
Zona Occidente	0.04
Zona Sureste	0.11
NACIONAL	0.10



Entidades federativas Secuestro (100K)	
0.00-0.01	
0.01-0.06	
0.06-0.14	
0.14-0.25	
0.25-0.31	

Mapa 5. Distribución de las tasas de averiguaciones previas de secuestro federal y común, por entidad y región (mayo 2016)

El comportamiento regional cambio puesto que en mayo la zona con mayor tasa de secuestro fue la centro, al obtener una tasa 48.03% mayor que la nacional, seguida de la noreste con un nivel 23.10% por encima de la nacional.

En la zona centro, Guerrero sobrepasó la tasa regional en 97.83%; en tanto que, en la región noroeste, Tamaulipas presentó una tasa 181.54% mayor que la de su región.

Destaca Zacatecas que a pesar de ubicarse en la región occidente que tuvo una tasa 62.43% menor que la nacional, esta entidad obtuvo la cuarta tasa más alta del país, mayor en 540.21% a la regional.

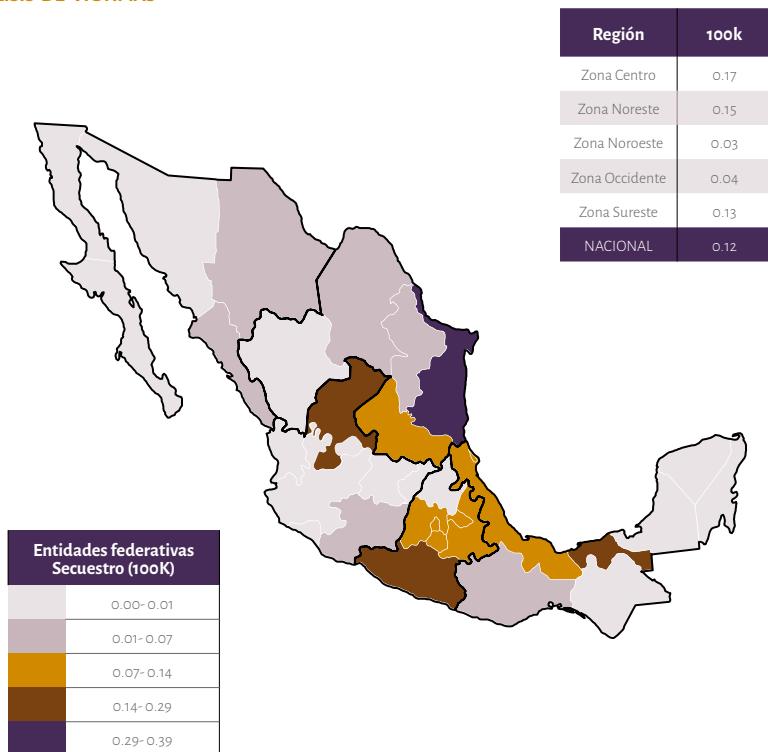


Tasas 100 mil hab. de averiguaciones de secuestro federal y común según entidad (mayo 2016 y promedio 12 meses atrás)

- Por tasas de averiguaciones previas de secuestro, las entidades con mayor incidencia en mayo fueron Tamaulipas, Tabasco y Guerrero al obtener tasas 246.56, 217.38 y 192.84% mayores a la nacional.
- La tasa nacional de mayo fue de 0.10 casos por cada 100 mil habitantes y fue superada por 9 entidades.
- De las entidades que superaron la tasa nacional, solo Tamaulipas mostró una reducción en su tasa (-27.73%) al compararla con su promedio de 12 meses atrás.
- El aumento absoluto más importante fue de Zacatecas al pasar de un promedio de 12 meses atrás de 0.10 a 0.25 averiguaciones previas por cada 100 mil habitantes en mayo de 2016, un incremento de 151.59%.
- No obstante, el aumento porcentual más grande fue de San Luis Potosí de 298.23%, al pasar de una tasa promedio de 0.04 a 0.14 en mayo de 2016.



## ANÁLISIS DE VÍCTIMAS



Mapa 6. Distribución de las tasas de víctimas de secuestro federal y común, por entidad y región (mayo 2016)

Por zonas del país la región centro obtuvo la mayor tasa de víctimas al superar el nivel nacional en 46.77%, esto se debe en gran parte a Guerrero que obtuvo una tasa 78.60% mayor que la regional.

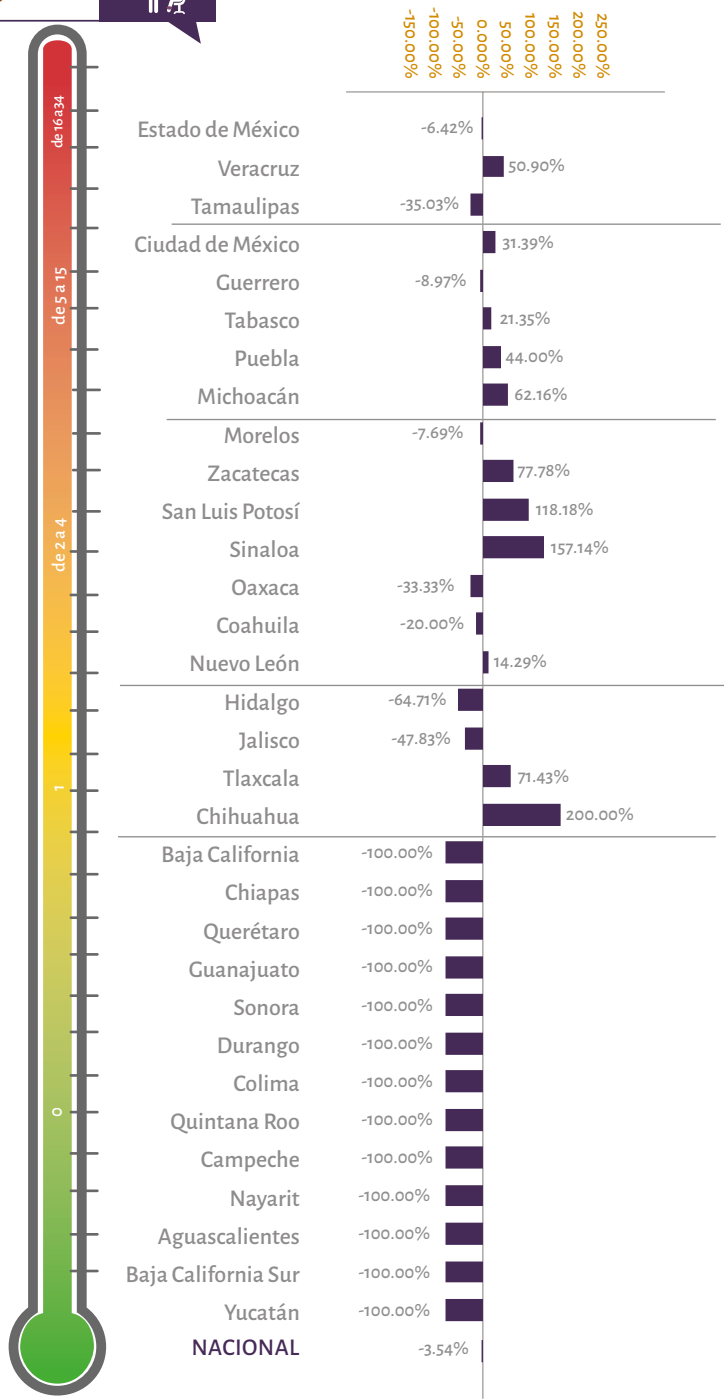
Tamaulipas en la región noreste presentó una incidencia 209.26% mayor que la de su zona y se ubica como la primera entidad con mayor tasa a nivel nacional, seguida de Tabasco que obtuvo una tasa 186.83% por arriba de la zona sureste.



Víctimas de secuestro federal y común, y tasas por cada 100 mil habitantes según entidad (mayo 2016 y promedio 12 meses

atrás)

- Las 128 averiguaciones previas de mayo registraron a 143 víctimas de secuestro federal y común, lo que presupone que 10.49% de las víctimas fueron privadas de su libertad con al menos otra persona.
- Las entidades con más víctimas en mayo fueron Estado de México, Veracruz y Tamaulipas al sumar 72 personas, es decir el 50.40% del total nacional.
- Las entidades con mayor incidencia de víctimas de secuestro por cada 100 mil habitantes en mayo fueron Tamaulipas, Tabasco y Guerrero al superar la tasa nacional en 305.66, 219.60 y 162.12%, respectivamente.
- La tasa nacional de víctimas de mayo fue de 0.12 víctimas de secuestro por cada 100 mil habitantes y fue superada por 9 entidades.
- El mayor crecimiento de víctimas lo tuvo Veracruz al pasar de un promedio de 12 meses atrás de 13.92 a 21 víctimas en el 5° mes de 2016.



- El comparativo de mayo frente a los 12 meses anteriores muestra que la entidad con mayor crecimiento porcentual de víctimas de secuestro fue **Chihuahua, al obtener un aumento de 200.00%, sin embargo, en términos absolutos esto representó pasar de 0.33 a 1 víctima para mayo de 2016.**
- En términos nacionales hubo un descenso de 3.54%, al pasar de un promedio de 148.25 en los 12 meses anteriores a 143.00 en mayo de 2016.
- En mayo de 2016, 10 entidades presentaron aumentos y el resto exhibieron disminuciones respecto a sus promedios de 12 meses atrás.
- 13 entidades no registraron víctimas de secuestro en mayo de 2016 y de estos solo Baja California Sur no ha registrado víctimas de secuestro de ningún tipo desde agosto de 2015.
- **Veracruz ocupó el segundo lugar en el ranking nacional de víctimas de secuestro, y pasó de un promedio mensual de los doce meses anteriores de 13.92 a 21 para mayo de 2016, lo que representa un aumento de 50.90%.**

Gráfica 9. Variación de las víctimas de secuestro federal y común por entidad (mayo 2016 vs. promedio 12 meses atrás)





Tabla 7. Averiguaciones previas de secuestro federal y común por entidad (mayo 2016 y promedio 12 meses atrás)

#	Entidad	F. Federal	Fuero Federal + Fuero Común			
		Mayo'16	Prom 12 meses atrás	Mayo'16	Tp (Abr'16)	Var mayo'16 vs 12 meses atrás
1	Estado de México	15	31.42	34	26.56%	8.22%
2	Veracruz	9	12.00	18	14.06%	50.00%
3	Tamaulipas	2	17.83	13	10.16%	-27.10%
4	Guerrero	3	9.50	11	8.59%	15.79%
5	Ciudad de México	3	10.25	9	7.03%	-12.20%
6	Tabasco	2	7.00	8	6.25%	14.29%
7	Puebla	1	3.08	5	3.91%	62.16%
8	Michoacán	3	2.92	5	3.91%	71.43%
9	Morelos	2	3.92	4	3.13%	2.13%
	<b>Media Nacional</b>	<b>1.38</b>	<b>3.81</b>	<b>4.00</b>		<b>4.99%</b>
10	Zacatecas	1	1.58	4	3.13%	152.63%
11	San Luis Potosí	0	1.00	4	3.13%	300.00%
12	Sinaloa	1	1.00	3	2.34%	200.00%
13	Oaxaca	0	2.67	2	1.56%	-25.00%
14	Coahuila	1	2.17	2	1.56%	-7.69%
15	Nuevo León	0	1.67	2	1.56%	20.00%
16	Jalisco	0	1.75	1	0.78%	-42.86%
17	Hidalgo	1	1.67	1	0.78%	-40.00%
18	Tlaxcala	0	0.58	1	0.78%	71.43%
19	Chihuahua	0	0.33	1	0.78%	200.00%
20	Baja California	0	1.50	0	0.00%	-100.00%
21	Querétaro	0	1.50	0	0.00%	-100.00%
22	Chiapas	0	1.25	0	0.00%	-100.00%
23	Guanajuato	0	1.17	0	0.00%	-100.00%
24	Sonora	0	0.92	0	0.00%	-100.00%
25	Durango	0	0.75	0	0.00%	-100.00%
26	Colima	0	0.58	0	0.00%	-100.00%
27	Campeche	0	0.50	0	0.00%	-100.00%
28	Nayarit	0	0.50	0	0.00%	-100.00%
29	Quintana Roo	0	0.50	0	0.00%	-100.00%
30	Aguascalientes	0	0.25	0	0.00%	-100.00%
31	Baja California Sur	0	0.08	0	0.00%	-100.00%
32	Yucatán	0	0.08	0	0.00%	-100.00%
	<b>Nacional</b>	<b>44</b>	<b>121.92</b>	<b>128</b>	<b>100.00%</b>	<b>4.99%</b>



Tabla 8. Tasas 100 mil hab. de averiguaciones de secuestro federal y común según entidad (mayo 2016 y promedio 12 meses atrás)

#	Entidad	F. Federal	Fuero Federal + Fuero Común		
		Mayo'16	Prom 12 meses atrás	Mayo'16	Var mayo'16 vs 12 meses atrás
1	Tamaulipas	0.06	0.50	0.36	-27.73%
2	Tabasco	0.08	0.29	0.33	13.48%
3	Guerrero	0.08	0.27	0.31	0.15
4	Zacatecas	0.06	0.10	0.25	151.59%
5	Veracruz	0.11	0.15	0.22	49.30%
6	Morelos	0.10	0.20	0.21	1.34%
7	Estado de México	0.09	0.19	0.20	7.21%
8	San Luis Potosí	0.00	0.04	0.14	298.23%
9	Michoacán	0.06	0.06	0.11	70.50%
	<b>Nacional</b>	<b>0.04</b>	<b>0.10</b>	<b>0.10</b>	<b>4.24%</b>
10	Ciudad de México	0.03	0.12	0.10	-12.03%
11	Sinaloa	0.03	0.03	0.10	198.73%
12	Puebla	0.02	0.05	0.08	61.14%
13	Tlaxcala	0.00	0.05	0.08	69.77%
14	Coahuila	0.03	0.05	0.07	31.40%
15	Oaxaca	0.00	0.07	0.05	-25.26%
16	Nuevo León	0.00	0.03	0.04	18.82%
17	Hidalgo	0.03	0.06	0.03	-40.50%
18	Chihuahua	0.00	0.04	0.03	-27.43%
19	Jalisco	0.00	0.02	0.01	-43.29%
20	Querétaro	0.00	0.07	0.00	-100.00%
21	Campeche	0.00	0.05	0.00	-100.00%
22	Colima	0.00	0.04	0.00	-100.00%
23	Baja California	0.00	0.04	0.00	-100.00%
24	Durango	0.00	0.04	0.00	-100.00%
25	Nayarit	0.00	0.04	0.00	-100.00%
26	Chiapas	0.00	0.03	0.00	-100.00%
27	Quintana Roo	0.00	0.03	0.00	-100.00%
28	Sonora	0.00	0.03	0.00	-100.00%
29	Guanajuato	0.00	0.02	0.00	-100.00%
30	Aguascalientes	0.00	0.02	0.00	-100.00%
31	Baja California Sur	0.00	0.01	0.00	-100.00%
32	Yucatán	0.00	0.00	0.00	-100.00%



Tabla 9. Víctimas de secuestro federal y común, y tasas por cada 100 mil habitantes según entidad (mayo 2016 y promedio 12 meses atrás)

#	Entidad	F. Federal	Fuero Federal + Fuero Común			Víctimas mil
		Mayo '16	Prom 12 meses atrás	Mayo '16	Var mayo '16 vs 12 meses atrás	
1	Estado de México	15	36.33	34	-6.42%	0.20
2	Veracruz	11	13.92	21	50.90%	0.26
3	Tamaulipas	3	26.17	17	-35.03%	0.47
4	Ciudad de México	4	11.42	15	31.39%	0.17
5	Cuerrero	3	12.08	11	-8.97%	0.31
6	Tabasco	2	7.42	9	21.35%	0.37
7	Puebla	1	4.17	6	44.00%	0.10
8	Michoacán	3	3.08	5	62.16%	0.11
	<b>Media Nacional</b>	<b>1.50</b>	<b>4.63</b>	<b>4.47</b>	<b>-3.54%</b>	
9	Morelos	2	4.33	4	-7.69%	0.21
10	Zacatecas	1	2.25	4	77.78%	0.25
11	San Luis Potosí	0	1.83	4	118.18%	0.14
12	Sinaloa	1	1.17	3	157.14%	0.10
13	Oaxaca	0	3.00	2	-33.33%	0.05
14	Coahuila	1	2.50	2	-20.00%	0.07
15	Nuevo León	0	1.75	2	14.29%	0.04
16	Hidalgo	1	2.83	1	-64.71%	0.03
17	Jalisco	0	1.92	1	-47.83%	0.01
18	Tlaxcala	0	0.58	1	71.43%	0.08
19	Chihuahua	0	0.33	1	200.00%	0.03
20	Baja California	0	2.00	0	-100.00%	0.00
21	Chiapas	0	1.75	0	-100.00%	0.00
22	Querétaro	0	1.58	0	-100.00%	0.00
23	Guanajuato	0	1.17	0	-100.00%	0.00
24	Sonora	0	1.08	0	-100.00%	0.00
25	Durango	0	0.92	0	-100.00%	0.00
26	Colima	0	0.67	0	-100.00%	0.00
27	Quintana Roo	0	0.58	0	-100.00%	0.00
28	Campeche	0	0.50	0	-100.00%	0.00
29	Nayarit	0	0.50	0	-100.00%	0.00
30	Aguascalientes	0	0.25	0	-100.00%	0.00
31	Baja California Sur	0	0.08	0	-100.00%	0.00
32	Yucatán	0	0.08	0	-100.00%	0.00
	<b>Nacional</b>	<b>48</b>	<b>148.25</b>	<b>143</b>	<b>-3.54%</b>	<b>0.12</b>

# Extorsión



# Extorsión



**Durante mayo de 2016, en promedio, se abrió una carpeta de investigación por extorsión cada 133 minutos y 15 segundos en el ámbito nacional"**



Variación de las averiguaciones previas de extorsión (abril vs. mayo '16)

**385 > 335**  
abril'16 mayo'16

Disminución del  
**↓ -12.99%**

La variación a la baja que se presentó entre abril y mayo de 2016 en las averiguaciones previas por extorsión fue de 12.99%, al pasar de 385 casos a 335.

De abril a mayo de 2015, las averiguaciones previas de extorsión pasaron de 471 a 442, equivalente a una reducción de 6.16%.



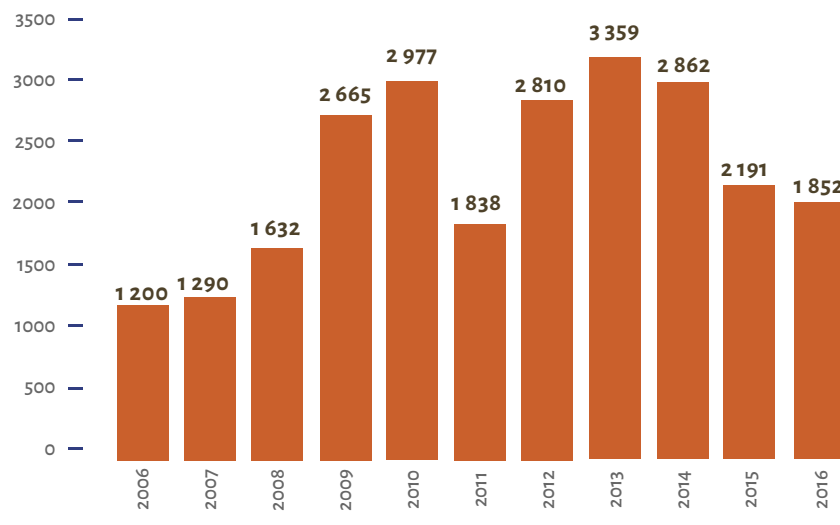
cada 24 hrs

Promedio diario de averiguaciones previas de extorsión (abril vs. mayo '16)

**12.83 > 10.81**  
abril'16 mayo'16

Disminución del  
**↓ -15.79%**

Respecto al promedio diario de averiguaciones previas, entre abril y mayo de 2016, se registró un descenso de 15.79%, debido a que el promedio pasó de 12.83 a 10.81 averiguaciones previas.

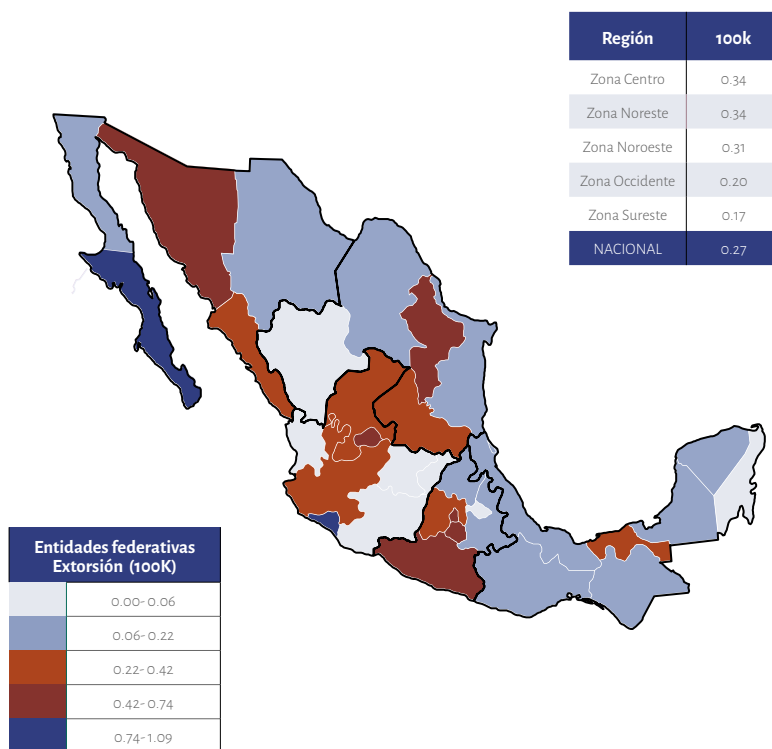


Gráfica 10. Averiguaciones previas de extorsión de enero a mayo (2006-2016)

De enero a mayo de 2016, a nivel nacional, se reportaron 1 852 eventos de extorsión, 15.47% casos menos que en el mismo periodo de 2015.

El periodo enero - mayo de 2013 registró 3 359 extorsiones, el mayor nivel desde que existe información disponible y 81.37% superior a la cifra registrada en 2016.

- Las entidades con más extorsiones durante mayo fueron: Estado de México, Ciudad de México, Nuevo León, Jalisco y Guerrero, las cuales concentraron el 52.54% del total nacional.
- De las 11 entidades que superaron la media nacional de extorsiones en mayo se observa que Guerrero, Sonora, Veracruz, Morelos y Sinaloa reportaron variaciones al alza de 65.22, 343.48, 16.13, 0.76 y 6.45% respectivamente, comparados con sus promedios de los doce meses anteriores.
- Estado de México superó la media nacional en 339.40%, seguido por Ciudad de México con un nivel 329.85% superior y en tercer lugar Nuevo León con 262.99% casos más que la media nacional.
- El comparativo de mayo frente a los 12 meses anteriores inmediatos muestra a 13 entidades con aumentos y a 19 entidades con descensos.
- El aumento más grande fue de Sonora, de 343.48%, al pasar de un promedio de sus 12 meses atrás de 3.83 a 17 averiguaciones previas en mayo de 2016.



Mapa 7. Distribución de las tasas de averiguaciones previas de extorsión, por entidad y región (mayo 2016)

Las regiones centro, noreste y noroeste presentaron tasas de averiguaciones previas mayores a la nacional en 22.69, 25.42 y 14.30%, respectivamente.

Colima, perteneciente a la región occidente, obtuvo una tasa por cada 100 mil habitantes, superior en 431.62% a la de su región.

Nuevo León en la región noreste, registró una tasa por cada 100 mil habitantes, superior en 114.40% a la de su región.

Baja California Sur tuvo en mayo una tasa 184.08% mayor que la de la región noroeste a la que pertenece.

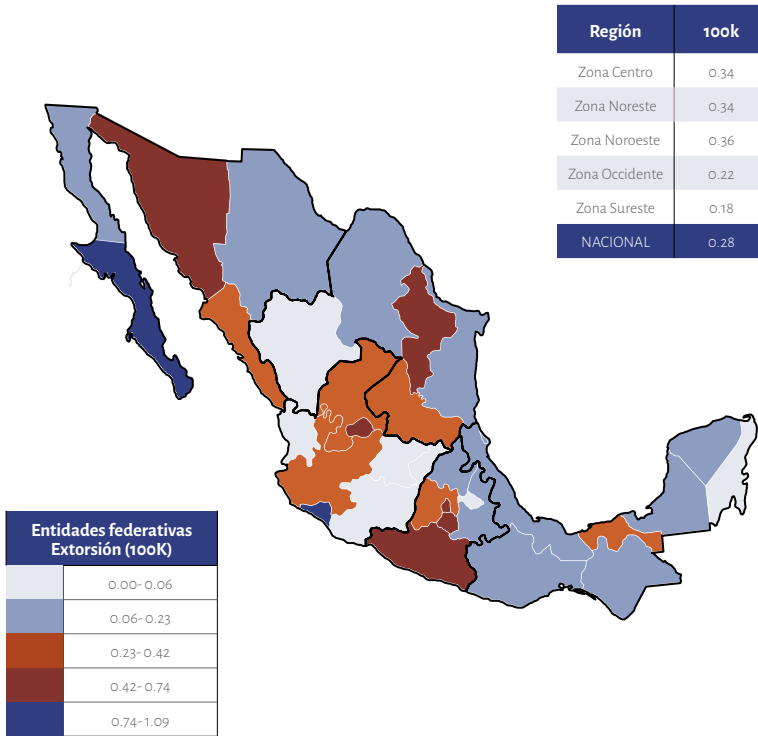


Tasas 100 mil hab. de averiguaciones previas de extorsión según entidad (mayo 2016 y promedio 12 meses atrás)

- En mayo de 2016, a nivel nacional la tasa de averiguaciones previas por cada 100 mil habitantes fue de 0.27, por debajo del promedio de los últimos 12 meses, que fue de 0.33, lo que representó un descenso para mayo de 2016 de 17.09%.
- Las entidades con mayores tasas de extorsiones fueron Colima, Baja California Sur y Nuevo León con niveles 296.88, 224.70 y 168.91% superiores al nacional, respectivamente.
- 13 entidades superaron la tasa nacional, y 7 presentaron aumentos respecto al promedio de los doce meses anteriores.
- Sonora y Colima presentaron las mayores variaciones al alza de 341.92 y 253.12% respecto a sus promedios de los doce meses anteriores.
- El descenso más grande en tasas fue también de Jalisco, al pasar de un promedio 0.79 a 0.35 averiguaciones previas por cada 100 mil habitantes en mayo de 2016.



ANÁLISIS DE VÍCTIMAS



Mapa 8. Distribución de las tasas de víctimas de extorsión, por entidad y región (mayo 2016)

En mayo de 2016, la zona noreste presentó la mayor tasa de víctimas por extorsión con un nivel 26.12% mayor que el nacional.

De aquellas entidades que conforman la zona de seguridad noreste, Nuevo León fue la de mayor tasa de víctimas de extorsión, superando a su región en un 114.40%.

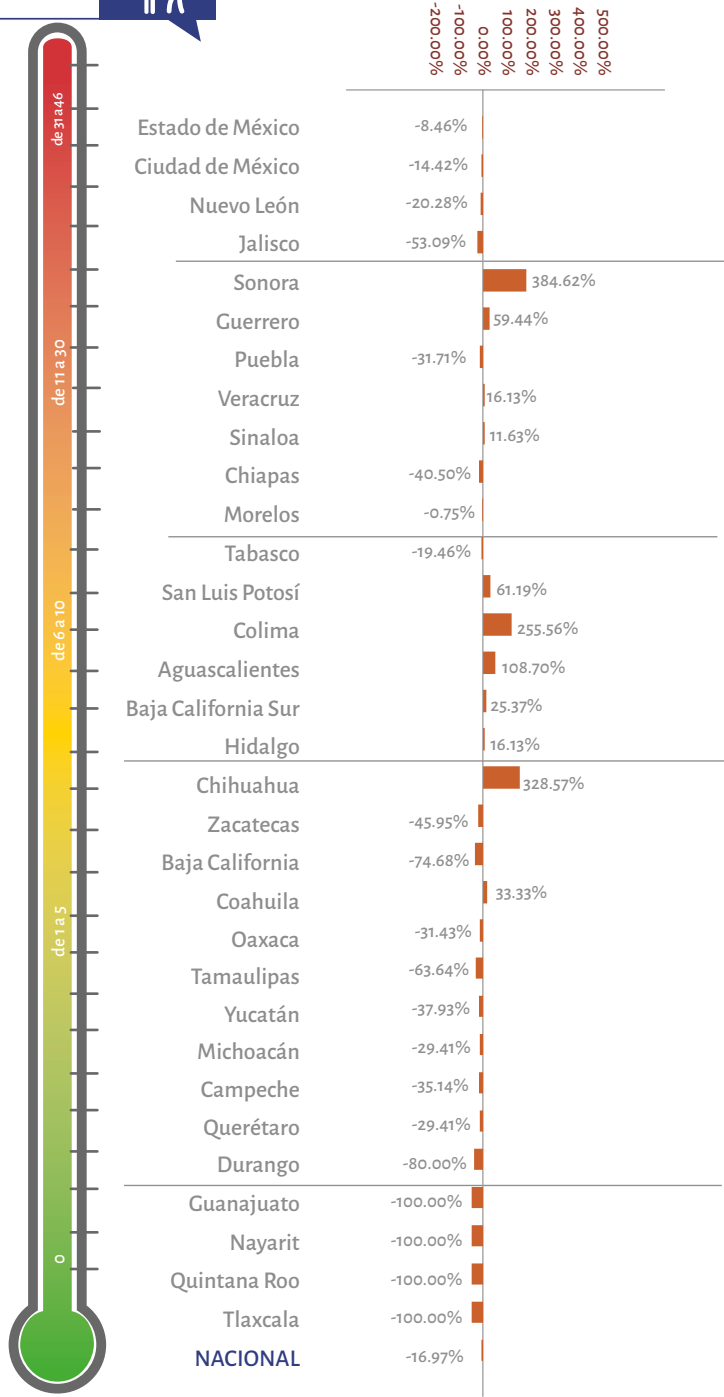
Colima tuvo la mayor tasa del país en mayo, superior en 402.62% a la de la región occidente, sin embargo, esta región tuvo una tasa 23.33% menor que la nacional.



Víctimas de extorsión y tasas por cada 100 mil habitantes por entidad (mayo 2016 y promedio 12 meses atrás)

- En mayo de 2016 se reportaron 345 víctimas de extorsión, 47 afectados menos que el mes anterior, equivalente a una variación al a la baja de 11.99%.
- Desde noviembre de 2015, no se han superado los 400 casos de extorsión a nivel nacional.
- De enero a mayo de 2016, Estado de México es la entidad que ha acumulado el mayor número de víctimas de extorsión, con 259, seguido de Nuevo León con 255.
- En mayo de 2016, 2.90% de las víctimas extorsionadas fue afectada al menos con otra persona.
- Sonora registró 17 averiguaciones previas y 21 víctimas de extorsión, siendo la entidad con más víctimas múltiples.
- Para el caso de tasas por cada 100 mil habitantes, Colima presentó la mayor tasa superando la nacional en 285.38%, seguida de Baja California Sur con una tasa 215.29% mayor que la nacional.
- Guanajuato, Nayarit, Quintana Roo y Tlaxcala no presentaron víctimas de extorsión en mayo de 2016.





- De las 5 entidades con más víctimas de extorsión en mayo de 2016, Sonora reportó un aumento respecto al promedio de los doce meses anteriores, de 384.62%, al pasar de un promedio de 4.33 a 21 víctimas en mayo.
- Chihuahua presentó otra variación importante de 328.57%, al pasar de un promedio mensual de los doce meses anteriores de 1.17 a 5 víctimas en mayo de 2016.
- 11 entidades mostraron aumentos y 21 disminuciones en mayo respecto a sus promedios de 12 meses anteriores, lo que resultó en que a nivel nacional se diera un descenso de 16.97%.
- La reducción más importante fue de Jalisco al pasar de un promedio mensual de 66.08 víctimas a 31 en mayo de 2016, una disminución de 53.09%.
- Cuatro entidades no registraron víctimas de secuestro en mayo, pero de estos solo Tlaxcala no ha registrado víctimas después de septiembre de 2015.



**Tabla 10. Averiguaciones previas de extorsión por entidad  
(mayo 2016 y promedio 12 meses atrás)**

#	Entidad	Extorsión (may15-abr16)	Prom 12 meses atrás	Extorsión (mayo16)	TP (mayo16)	Variación mayo16 vs 12 meses atrás
1	Estado de México	594	49.50	46	13.73%	-7.07%
2	Ciudad de México	631	52.58	45	13.43%	-14.42%
3	Nuevo León	538	44.83	38	11.34%	-15.24%
4	Jalisco	754	62.83	28	8.36%	-55.44%
5	Guerrero	138	11.50	19	5.67%	65.22%
6	Sonora	46	3.83	17	5.07%	343.48%
7	Puebla	246	20.50	14	4.18%	-31.71%
8	Veracruz	124	10.33	12	3.58%	16.13%
9	Chiapas	214	17.83	11	3.28%	-38.32%
10	Morelos	131	10.92	11	3.28%	0.76%
11	Sinaloa	124	10.33	11	3.28%	6.45%
	<b>Media Nacional</b>	<b>150.44</b>	<b>12.54</b>	<b>10.47</b>		<b>-16.49%</b>
12	Tabasco	141	11.75	10	2.99%	-14.89%
13	San Luis Potosí	64	5.33	9	2.69%	68.75%
14	Aguascalientes	46	3.83	8	2.39%	108.70%
15	Colima	27	2.25	8	2.39%	255.56%
16	Baja California Sur	62	5.17	7	2.09%	35.48%
17	Hidalgo	61	5.08	6	1.79%	18.03%
18	Baja California	237	19.75	5	1.49%	-74.68%
19	Zacatecas	104	8.67	5	1.49%	-42.31%
20	Tamaulipas	128	10.67	4	1.19%	-62.50%
21	Oaxaca	69	5.75	4	1.19%	-30.43%
22	Coahuila	34	2.83	4	1.19%	41.18%
23	Chihuahua	14	1.17	4	1.19%	242.86%
24	Yucatán	58	4.83	3	0.90%	-37.93%
25	Campeche	37	3.08	2	0.60%	-35.14%
26	Michoacán	33	2.75	2	0.60%	-27.27%
27	Durango	58	4.83	1	0.30%	-79.31%
28	Querétaro	8	0.67	1	0.30%	50.00%
29	Quintana Roo	79	6.58	0	0.00%	-100.00%
30	Guanajuato	6	0.50	0	0.00%	-100.00%
31	Nayarit	4	0.33	0	0.00%	-100.00%
32	Tlaxcala	4	0.33	0	0.00%	-100.00%
	<b>Nacional</b>	<b>4814</b>	<b>401.17</b>	<b>335</b>	<b>100.00%</b>	



**Tabla 11. Tasas 100 mil hab. de averiguaciones previas de extorsión según entidad (mayo 2016 y promedio 12 meses atrás)**

#	Entidad	Extorsión (may15-abr16) / (100mil hab)	Prom 12 meses atrás	Extorsión (mayo16) / (100mil hab)	Variación mayo16 vs 12 meses atrás
1	Colima	3.70	0.31	1.09	253.12%
2	Baja California Sur	8.00	0.67	0.89	33.42%
3	Nuevo León	10.52	0.88	0.74	-15.98%
4	Aguascalientes	3.55	0.30	0.61	107.20%
5	Sonora	1.55	0.13	0.57	341.92%
6	Morelos	6.81	0.57	0.57	-0.20%
7	Guerrero	3.86	0.32	0.53	64.63%
8	Ciudad de México	7.13	0.59	0.51	-14.28%
9	Tabasco	5.90	0.49	0.42	-15.49%
10	Sinaloa	4.14	0.35	0.37	5.86%
11	Jalisco	9.48	0.79	0.35	-55.83%
12	San Luis Potosí	2.31	0.19	0.32	68.05%
13	Zacatecas	6.58	0.55	0.31	-42.63%
	<b>Nacional</b>	<b>3.97</b>	<b>0.33</b>	<b>0.27</b>	<b>-17.09%</b>
14	Estado de México	3.50	0.29	0.27	-7.94%
15	Puebla	3.96	0.33	0.22	-32.22%
16	Campeche	4.06	0.34	0.22	-35.92%
17	Chiapas	4.06	0.34	0.21	-38.88%
18	Hidalgo	2.11	0.18	0.21	17.40%
19	Veracruz	1.54	0.13	0.15	15.62%
20	Baja California	6.77	0.56	0.14	-74.93%
21	Yucatán	2.73	0.23	0.14	-38.49%
22	Coahuila	1.14	0.10	0.13	39.97%
23	Tamaulipas	3.60	0.30	0.11	-62.82%
24	Chihuahua	0.38	0.03	0.11	240.72%
25	Oaxaca	1.72	0.14	0.10	-30.74%
26	Durango	3.28	0.27	0.06	-79.45%
27	Querétaro	0.40	0.03	0.05	49.18%
28	Michoacán	0.72	0.06	0.04	-27.66%
29	Quintana Roo	5.00	0.42	0.00	-100.00%
30	Nayarit	0.32	0.03	0.00	-100.00%
31	Tlaxcala	0.31	0.03	0.00	-100.00%
32	Guanajuato	0.10	0.01	0.00	-100.00%



**Tabla 12. Víctimas de extorsión y tasas por cada 100 mil habitantes por entidad (mayo 2016 y promedio 12 meses atrás)**

#	Entidad	Víctimas may	Ap's may	Dif. víctima-Ap's may	Tp may 2016	Victima/100 mil habitantes may
1	Estado de México	46	46	0	13.33%	0.27
2	Ciudad de México	45	45	0	13.04%	0.51
3	Nuevo León	38	38	0	11.01%	0.74
4	Jalisco	31	28	3	8.99%	0.39
5	Sonora	21	17	4	6.09%	0.71
6	Guerrero	19	19	0	5.51%	0.53
7	Puebla	14	14	0	4.06%	0.22
8	Chiapas	12	11	1	3.48%	0.23
9	Sinaloa	12	11	1	3.48%	0.40
10	Veracruz	12	12	0	3.48%	0.15
11	Morelos	11	11	0	3.19%	0.57
	<b>Media Nacional</b>	<b>11</b>	<b>10</b>	<b>0</b>		<b>0.30</b>
12	Tabasco	10	10	0	2.90%	0.42
13	San Luis Potosí	9	9	0	2.61%	0.32
14	Aguascalientes	8	8	0	2.32%	0.61
15	Colima	8	8	0	2.32%	1.09
16	Baja California Sur	7	7	0	2.03%	0.89
17	Hidalgo	6	6	0	1.74%	0.21
18	Baja California	5	5	0	1.45%	0.14
19	Chihuahua	5	4	1	1.45%	0.13
20	Zacatecas	5	5	0	1.45%	0.31
21	Coahuila	4	4	0	1.16%	0.13
22	Oaxaca	4	4	0	1.16%	0.10
23	Tamaulipas	4	4	0	1.16%	0.11
24	Yucatán	3	3	0	0.87%	0.14
25	Campeche	2	2	0	0.58%	0.22
26	Michoacán	2	2	0	0.58%	0.04
27	Durango	1	1	0	0.29%	0.06
28	Querétaro	1	1	0	0.29%	0.05
29	Guanajuato	0	0	0	0.00%	0.00
30	Nayarit	0	0	0	0.00%	0.00
31	Quintana Roo	0	0	0	0.00%	0.00
32	Tlaxcala	0	0	0	0.00%	0.00
	<b>Total Nacional</b>	<b>345.00</b>	<b>335.00</b>	<b>10.00</b>	<b>1.00</b>	<b>0.28</b>

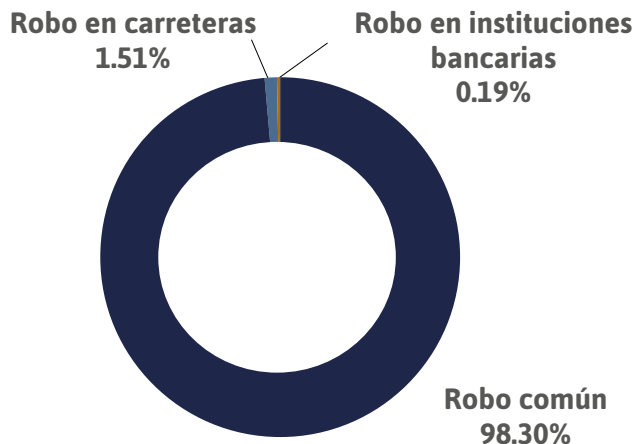
# Robo con violencia



OBSERVATORIO  
NACIONAL  
CIUDADANO  
SEGURIDAD, JUSTICIA Y LEGALIDAD



# Robo con violencia



Gráfica 12. Distribución de las modalidades de robo con violencia (mayo 2016)

De las 14 132 averiguaciones previas iniciadas en mayo de 2016, 13 892 se clasificaron como robos comunes, 213 como robos en carretera y 27 como robos a instituciones bancarias.

Entre abril y mayo de 2016, los robos con violencia a instituciones bancarias reportaron un importante descenso de 41.30% al pasar de 46 a 27 averiguaciones previas. Por su parte, los robos con violencia en carretera tuvieron un aumento de 10.36% y los robos comunes con violencia prácticamente se mantuvieron constantes.



**En promedio, durante mayo de 2016, se inició una averiguación previa por robo con violencia cada 3 minutos y 10 segundos en México"**



Variación de las averiguaciones previas de robo con violencia (abril vs. mayo '16)

14 119 < 14 132  
abril'16 mayo'16

Aumento del  
↑ 0.09%

Las averiguaciones previas iniciadas por robos con violencia aumentaron ligeramente 0.09% entre abril y mayo de 2016, es decir 13 denuncias más.

De abril a mayo de 2015 se reportó un aumento de 1.19%, al pasar de 13 608 averiguaciones a 13 770, es decir, 162 casos más.



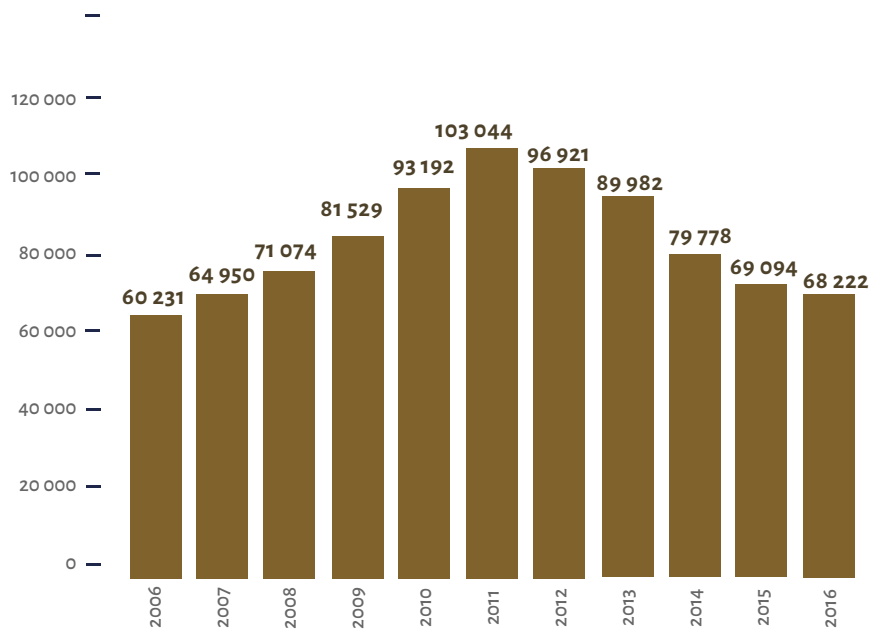
cada 24 hrs

Promedio diario de averiguaciones previas de robo con violencia (abril vs. mayo '16)

470.63 > 455.87  
abril'16 mayo'16

Disminución del  
↓ -3.14%

Si analizamos el mes de mayo de 2016, cada veinticuatro horas, las averiguaciones previas por robo con violencia disminuyeron 3.14% respecto a abril, al pasar de un promedio de 470.63 a 455.87 casos diarios.



Gráfica 13. Averiguaciones previas de robo con violencia de enero a mayo (2006-2016)

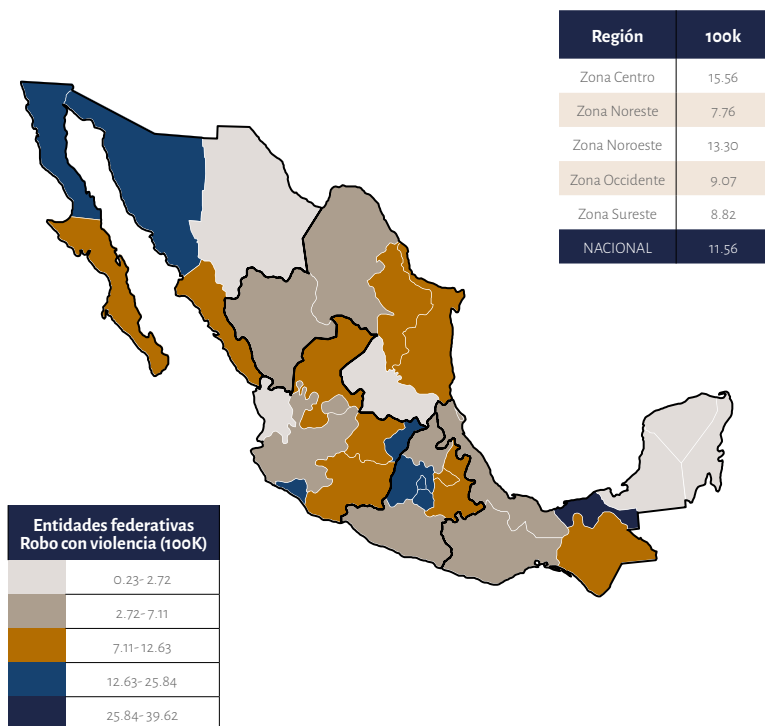
Para los primeros 5 meses de 2016 de las 68 222 averiguaciones previas por robos con violencia, 67 065 fueron robos comunes, 164 robos a instituciones bancarias y 993 robos en carretera.

Mientras que en 2015 de enero a mayo se tuvieron 68 204 robos comunes, 182 robos a instituciones bancarias y 708 robos en carretera, todos ellos con violencia, por lo que en términos generales se dio un descenso de 1.26% en las averiguaciones previas.



### Averiguaciones previas de robos con violencia según entidad (mayo 2016 y promedio 12 meses atrás)

- La media nacional durante mayo fue de 441.63 robos con violencia y fue superada por 11 entidades, de las cuales 4 presentan variaciones al alza respecto a su promedio de los doce meses anteriores.
- El Estado de México ocupó el primer lugar en denuncias durante el mes, superando a la media nacional en 573.20%, lo que abonó el 21.04% del total de todas las averiguaciones previas en México.
- Las 5 entidades con mayor número de averiguaciones previas fueron Estado de México, Ciudad de México, Tabasco, Puebla y Sonora al sumar más de la mitad de todos los casos registrados en el país (51.25%).
- El 55.49% de los robos con violencia cometidos en instituciones bancarias durante los primeros cinco meses del año, se localizaron en Jalisco, Nuevo León y Sinaloa.
- De los robos en carretera cometidos con violencia, el 81.47% de las averiguaciones previas de enero a mayo de 2016, se situaron en Guerrero, Oaxaca, Puebla y Tlaxcala.



Mapa 9. Distribución de las tasas de averiguaciones previas de robo con violencia, por entidad y región (mayo 2016)

En mayo de 2016, la tasa nacional fue de 11.56 averiguaciones previas por cada 100 mil habitantes y fue rebasada por las zonas centro y noroeste en 34.63 y 15.03%, respectivamente.

Por el contrario, la región del país con menor tasa fue la zona noreste que presentó una tasa 32.84% inferior a la nacional. Pese a que la zona sureste tuvo una tasa 23.68% menor que la nacional, Tabasco ubicada dentro de esta, reportó la mayor tasa del país, 349.18% mayor que la regional.



Tasas 100 mil habs. de averiguaciones previas de robo con violencia según entidad (mayo 2016 y promedio 12 meses atrás)

- Tabasco reportó la mayor tasa de robos con violencia en mayo de 39.62, es decir, 242.80% mayor que la registrada a nivel nacional.
- De las entidades que superaron la tasa nacional en mayo de 2016 se aprecia que Tabasco, Sonora, Querétaro, Colima y Guanajuato presentaron variaciones al alza respecto a sus promedios de los doce meses anteriores.
- Quintana Roo, Nayarit y Yucatán registraron las menores tasas en el mes, inferiores en 88.78, 93.06 y 97.98% al nivel nacional, respectivamente.
- La entidad con el mayor crecimiento absoluto fue Sonora al pasar de un promedio mensual de 11.29 a 25.84 averiguaciones previas por cada 100 mil habitantes en mayo.
- La reducción más importante en términos absolutos y porcentuales fue de Quintana Roo quien pasó de una tasa promedio de 6.34 a 1.30 en mayo, es decir una disminución de 79.56%.





**Tabla 13.** Averiguaciones previas de robos con violencia según entidad (mayo 2016 y promedio 12 meses atrás)

#	Entidad	Robo con violencia (may15-abr16)	Prom 12 meses atrás	Robo con violencia (mayo16)	TP (mayo16)	Variación mayo16 vs 12 meses atrás
1	Estado de México	36105	3008.75	2973	21.04%	-1.19%
2	Ciudad de México	23169	1930.75	1757	12.43%	-9.00%
3	Tabasco	9297	774.75	954	6.75%	23.14%
4	Puebla	9622	801.83	790	5.59%	-1.48%
5	Sonora	4007	333.92	768	5.43%	130.00%
6	Guanajuato	7129	594.08	715	5.06%	20.35%
7	Baja California	8525	710.42	668	4.73%	-5.97%
8	Nuevo León	4676	389.67	577	4.08%	48.08%
9	Jalisco	6513	542.75	529	3.74%	-2.53%
10	Morelos	6244	520.33	468	3.31%	-10.06%
11	Chiapas	5148	429.00	458	3.24%	6.76%
	<b>Media Nacional</b>	<b>5112.50</b>	<b>426.04</b>	<b>441.63</b>		<b>3.66%</b>
12	Veracruz	4818	401.50	439	3.11%	9.34%
13	Tamaulipas	5195	432.92	407	2.88%	-5.99%
14	Michoacán	4523	376.92	377	2.67%	0.02%
15	Querétaro	3385	282.08	354	2.50%	25.49%
16	Oaxaca	3530	294.17	275	1.95%	-6.52%
17	Sinaloa	3322	276.83	257	1.82%	-7.16%
18	Guerrero	3598	299.83	255	1.80%	-14.95%
19	Hidalgo	1625	135.42	164	1.16%	21.11%
20	Zacatecas	1677	139.75	134	0.95%	-4.11%
21	Colima	529	44.08	121	0.86%	174.48%
22	Tlaxcala	1419	118.25	120	0.85%	1.48%
23	Coahuila	1878	156.50	111	0.79%	-29.07%
24	Durango	1660	138.33	109	0.77%	-21.20%
25	Chihuahua	1965	163.75	102	0.72%	-37.71%
26	Baja California Sur	735	61.25	73	0.52%	19.18%
27	Aguascalientes	878	73.17	66	0.47%	-9.79%
28	San Luis Potosí	554	46.17	61	0.43%	32.13%
29	Quintana Roo	1205	100.42	21	0.15%	-79.09%
30	Campeche	168	14.00	14	0.10%	0.00%
31	Nayarit	294	24.50	10	0.07%	-59.18%
32	Yucatán	207	17.25	5	0.04%	-71.01%
	<b>Nacional</b>	<b>163600</b>	<b>13633.33</b>	<b>14132</b>	<b>100.00%</b>	


**Tabla 14.** Tasas 100 mil hab. de averiguaciones previas de robo con violencia según entidad (mayo 2016 y promedio 12 meses atrás)

#	Entidad	Robo con violencia (may15-abr16) / (100mil hab)	Prom 12 meses atrás	Robo con violencia (mayo16) / (100mil hab)	Variación mayo16 vs 12 meses atrás
1	Tabasco	388.74	32.40	39.62	22.30%
2	Sonora	135.49	11.29	25.84	128.83%
3	Morelos	323.91	26.99	24.09	-10.77%
4	Ciudad de México	261.86	21.82	19.89	-8.85%
5	Baja California	243.43	20.29	18.90	-6.84%
6	Querétaro	168.05	14.00	17.40	24.28%
7	Estado de México	213.01	17.75	17.37	-2.16%
8	Colima	72.52	6.04	16.45	172.12%
9	Puebla	154.85	12.90	12.63	-2.12%
10	Guanajuato	122.19	10.18	12.19	19.74%
	<b>Nacional</b>	<b>134.74</b>	<b>11.23</b>	<b>11.56</b>	<b>2.94%</b>
11	Tamaulipas	146.13	12.18	11.36	-6.73%
12	Nuevo León	91.41	7.62	11.19	46.86%
13	Baja California Sur	95.16	7.93	9.28	16.99%
14	Tlaxcala	110.48	9.21	9.26	0.59%
15	Chiapas	97.65	8.14	8.61	5.84%
16	Sinaloa	111.01	9.25	8.54	-7.70%
17	Zacatecas	106.14	8.85	8.44	-4.63%
18	Michoacán	98.19	8.18	8.15	-0.45%
19	Guerrero	100.65	8.39	7.11	-15.27%
20	Oaxaca	87.83	7.32	6.81	-6.94%
21	Jalisco	81.82	6.82	6.59	-3.28%
22	Durango	93.81	7.82	6.12	-21.76%
23	Hidalgo	56.19	4.68	5.63	20.22%
24	Veracruz	59.74	4.98	5.42	8.78%
25	Aguascalientes	67.89	5.66	5.06	-10.59%
26	Coahuila	63.23	5.27	3.71	-29.67%
27	Chihuahua	52.82	4.40	2.72	-38.15%
28	San Luis Potosí	20.04	1.67	2.20	31.47%
29	Campeche	18.42	1.54	1.52	-1.04%
30	Quintana Roo	76.10	6.34	1.30	-79.56%
31	Nayarit	23.91	1.99	0.80	-59.72%
32	Yucatán	9.74	0.81	0.23	-71.29%

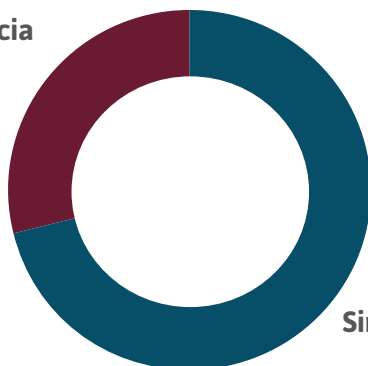
# Robo de vehículo



# Robo de vehículo



Con violencia  
29.20%



Sin violencia  
70.80%

Gráfica 14. Distribución de las modalidades de robo de vehículo (mayo 2016)

Para mayo de 2016 se tuvo un registro de 13 409 averiguaciones previas por robo de vehículo, de los cuales 9 493 (70.80%) fueron robos sin violencia y 3 916 (29.20%) fueron con violencia.

Un mes antes se tuvieron 3 868 robos de vehículos con violencia y 9 183 sin violencia, por lo que hubo aumentos de 1.24% en los cometidos con violencia y 3.38% en los realizados sin violencia.



En mayo de 2016, en promedio, cada 3 minutos y 20 segundos se inició una averiguación previa por robo de vehículo en México"



Variación entre las averiguaciones previas de robo de vehículo (abril vs. mayo '16)

13 051 < 13 409  
abril'16 mayo'16

Aumento del

↑ 2.74%

En general de abril a mayo de 2016 se registró un aumento de 2.74% en las averiguaciones previas por robo de vehículo, pasando de 13 051 casos a 13 409, respectivamente.

Hace un año se registró un aumento de 2.06%, al pasar de 12 355 en abril a 12 609 en mayo de 2015.



cada 24 hrs

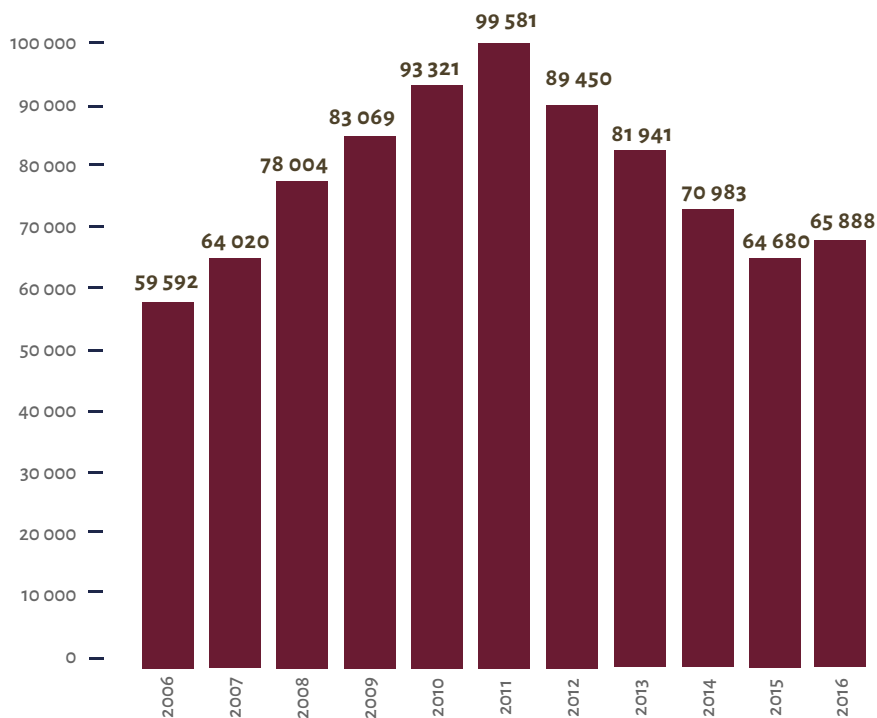
Promedio diario de averiguaciones previas de robo de vehículo (abril vs. mayo '16)

435.03 > 432.55  
abril'16 mayo'16

Disminución del

↓ -0.57%

El promedio de averiguaciones previas diarias pasó de 435.03 en abril a 432.55 en mayo de 2016, lo que representa una reducción intermensual no significativa de 0.57%.



Gráfica 15. Averiguaciones previas de robo de vehículo de enero a mayo (2006-2016)

En el periodo enero-mayo de 2016 se acumularon 65 888 averiguaciones previas por robo de vehículo, 1.87% más que lo registrado en el mismo periodo de 2015.

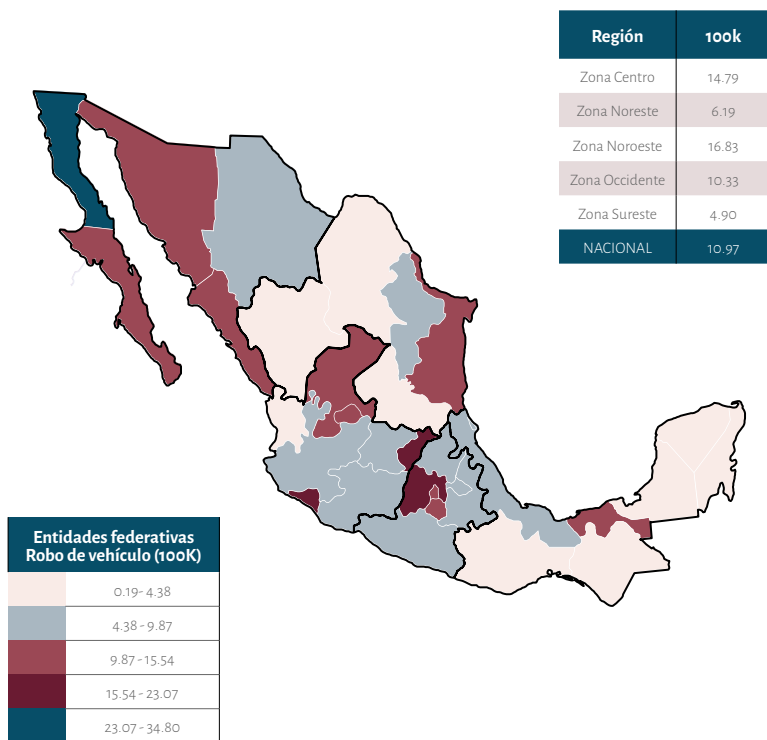
La mayor cantidad de averiguaciones por robo de vehículo en el periodo enero-mayo fue en 2011 cuando se registraron 99 581 casos, cifra 51.14% mayor que la registrada en 2016.

Para los primeros cinco meses de 2016 se tiene que el 28.62% (18 855) de los robos de vehículos fueron con violencia y el 71.38% (47 033) fueron sin violencia; mientras que, en 2015 de las 64 680 averiguaciones registradas de enero a mayo, el 28.60% fueron con violencia y el 71.40% fueron sin violencia.



### Averiguaciones previas de robo de vehículo por entidad (mayo 2016 y promedio 12 meses atrás)

- Las entidades que reportaron más de mil averiguaciones previas por robo de vehículo en mayo fueron Estado de México y Baja California, sumando el 38.63% del total nacional.
- La media nacional de mayo fue de 419.03 averiguaciones y fue superada por 8 entidades, de estas Estado de México, Jalisco, Veracruz y Michoacán presentaron aumentos al comparar sus datos de mayo con sus promedios de 12 meses atrás.
- Los aumentos absolutos más grandes al comparar mayo respecto al promedio de 12 meses atrás los tuvieron Jalisco, Puebla y Colima, al tener aumentos de más de 80 averiguaciones previas.
- En sentido opuesto las disminuciones más grandes fueron de Ciudad de México y Chihuahua al disminuir más de 60 averiguaciones previas.
- De los robos de vehículos cometidos con violencia en los primeros 5 meses de 2016, el 51.81% se han registrado solo en el Estado de México.
- Mientras que los cometidos sin violencia el 33.94% de los registros de enero a mayo se localizaron en Baja California y Estado de México.



Mapa 10. Distribución de las tasas de averiguaciones previas de robo de vehículo, por entidad y región (mayo 2016)

En mayo de 2016, la zona centro y noroeste superaron la tasa nacional ubicada en 10.97 robos de vehículo por cada 100 mil habitantes, al sobrepasarla en 34.91 y 53.42%, respectivamente.

Baja California con una tasa 106.82% mayor que la región noroeste, fue la entidad con mayor tasa de robos en mayo de 2016, mientras que Estado de México con la segunda tasa más alta del país tuvo un nivel 55.96% mayor que la de la región centro.

La zona con la menor tasa del país es la sureste al obtener un nivel 55.33% por debajo de la tasa nacional.



Tasas 100 mil habs. de averiguaciones previas de robo de vehículo según entidad (mayo 2016 y promedio 12 meses atrás)

- Por tasas de averiguaciones previas se tiene que las entidades con la mayor incidencia en mayo fueron Baja California y Estado de México al superar la tasa nacional en 217.31 y 110.41%, respectivamente.
- La tasa nacional fue de 10.97 averiguaciones previas por cada 100 mil habitantes y fue superada por 11 entidades del país.
- Colima es el caso más preocupante ya que presentó el mayor incremento porcentual de 112.56% respecto a su promedio de los 12 meses anteriores inmediatos, posicionándose como la tercera entidad con mayor tasa en mayo de 2016.
- Quintana Roo y Yucatán son las entidades con las menores tasas por cada 100 habitantes de robo de vehículo, 95.50 y 98.30% por debajo de la tasa nacional, respectivamente.



Tabla 15. Averiguaciones previas de robo de vehículo por entidad (mayo 2016 y promedio 12 meses atrás)

#	Entidad	Robo de vehículos (mayo15-abr16)	Prom 12 meses atrás	Robo de vehículos (mayo16)	TP (mayo16)	Variación mayo'16 vs 12 meses atrás
1	Estado de México	47395	3949.58	3950	29.46%	0.01%
2	Baja California	15009	1250.75	1230	9.17%	-1.66%
3	Ciudad de México	11969	997.42	902	6.73%	-9.57%
4	Jalisco	7650	637.50	771	5.75%	20.94%
5	Veracruz	6215	517.92	586	4.37%	13.15%
6	Tamaulipas	5816	484.67	462	3.45%	-4.68%
7	Michoacán	5270	439.17	457	3.41%	4.06%
8	Guanajuato	5654	471.17	452	3.37%	-4.07%
	<b>Medía Nacional</b>	<b>4936.84</b>	<b>411.40</b>	<b>419.03</b>		<b>1.85%</b>
9	Sonora	4487	373.92	378	2.82%	1.09%
10	Querétaro	4122	343.50	372	2.77%	8.30%
11	Puebla	3165	263.75	371	2.77%	40.66%
12	Nuevo León	3614	301.17	334	2.49%	10.90%
13	Sinaloa	4310	359.17	331	2.47%	-7.84%
14	Guerrero	4004	333.67	317	2.36%	-5.00%
15	Morelos	3641	303.42	302	2.25%	-0.47%
16	Chihuahua	4068	339.00	277	2.07%	-18.29%
17	Hidalgo	3295	274.58	270	2.01%	-1.67%
18	Tabasco	2681	223.42	255	1.90%	14.14%
19	Chiapas	2239	186.58	233	1.74%	24.88%
20	Zacatecas	2015	167.92	214	1.60%	27.44%
21	Aguascalientes	1810	150.83	187	1.39%	23.98%
22	Colima	854	71.17	153	1.14%	114.99%
23	Baja California Sur	1387	115.58	148	1.10%	28.05%
24	Oaxaca	1637	136.42	101	0.75%	-25.96%
25	Tlaxcala	1122	93.50	94	0.70%	0.53%
26	San Luis Potosí	896	74.67	94	0.70%	25.89%
27	Durango	1358	113.17	66	0.49%	-41.68%
28	Coahuila	1148	95.67	53	0.40%	-44.60%
29	Nayarit	251	20.92	21	0.16%	0.40%
30	Campeche	112	9.33	16	0.12%	71.43%
31	Quintana Roo	650	54.17	8	0.06%	-85.23%
32	Yucatán	135	11.25	4	0.03%	-64.44%
	<b>Nacional</b>	<b>157979</b>	<b>13164.92</b>	<b>13409</b>	<b>100.00%</b>	



Tabla 16. Tasas 100 mil hab. de averiguaciones previas de robo de vehículo según entidad (mayo 2016 y promedio 12 meses atrás)

#	Entidad	Robo de vehículo (may'15-abr'16) / (100mil hab)	Prom 12 meses atrás	Robo de vehículo (mayo'16) / (100mil hab)	Variación mayo'16 vs 12 meses atrás
1	Baja California	428.70	35.73	34.80	-2.60%
2	Estado de México	279.59	23.30	23.07	-0.97%
3	Colima	117.40	9.78	20.80	112.56%
4	Baja California Sur	179.33	14.94	18.81	25.86%
5	Querétaro	204.65	17.05	18.29	7.24%
6	Morelos	188.86	15.74	15.54	-1.24%
7	Aguascalientes	139.84	11.65	14.33	22.99%
8	Zacatecas	127.52	10.63	13.47	26.78%
9	Tamaulipas	163.60	13.63	12.89	-5.43%
10	Sonora	152.35	12.70	12.72	0.16%
11	Sinaloa	144.01	12.00	11.00	-8.36%
	<b>Nacional</b>	<b>130.11</b>	<b>10.84</b>	<b>10.97</b>	<b>1.15%</b>
12	Tabasco	112.03	9.34	10.59	13.44%
13	Ciudad de México	135.27	11.27	10.21	-9.42%
14	Michoacán	114.42	9.53	9.87	3.57%
15	Jalisco	96.07	8.01	9.61	20.05%
16	Hidalgo	114.00	9.50	9.27	-2.44%
17	Guerrero	112.02	9.33	8.83	-5.36%
18	Guanajuato	96.93	8.08	7.71	-4.57%
19	Chihuahua	109.33	9.11	7.39	-18.85%
20	Tlaxcala	87.34	7.28	7.25	-0.33%
21	Veracruz	77.04	6.42	7.23	12.60%
22	Nuevo León	70.68	5.89	6.48	9.95%
23	Puebla	50.91	4.24	5.93	39.82%
24	Chiapas	42.45	3.54	4.38	23.86%
25	Durango	76.76	6.40	3.70	-42.10%
26	San Luis Potosí	32.39	2.70	3.38	25.35%
27	Oaxaca	40.72	3.39	2.50	-26.28%
28	Coahuila	38.66	3.22	1.77	-45.08%
29	Campeche	12.26	1.02	1.74	69.99%
30	Nayarit	20.37	1.70	1.69	-0.73%
31	Quintana Roo	41.14	3.43	0.49	-85.59%
32	Yucatán	6.34	0.53	0.19	-64.71%



# Robo a casa habitación

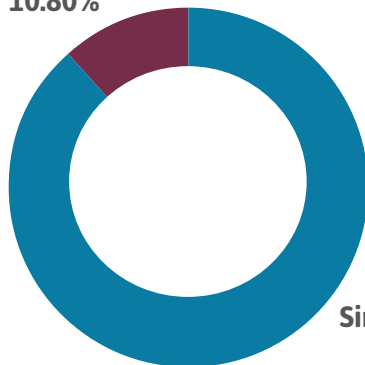


OBSERVATORIO  
NACIONAL  
CIUDADANO  
SEGURIDAD, JUSTICIA Y LEGALIDAD



# Robo a casa habitación

Con violencia  
10.80%



Sin violencia  
89.20%

Gráfica 16. Distribución de las modalidades de robo a casa habitación (mayo 2016)

En mayo de 2016, la mayoría de los robos a casa habitación denunciados se dieron sin violencia (5 841), y una minoría con violencia (707).

Entre abril y mayo de 2016 se reportó una disminución de 3.80% en los robos cometidos sin violencia y de 10.84% en los cometidos con violencia.

**En promedio, cada 6 minutos y 49 segundos fue abierta una carpeta de investigación por robo a casa habitación durante mayo de 2016 en México"**



Variación de las averiguaciones previas de robo a casa habitación (abril vs. mayo '16)

6 865 > 6 548  
abril'16 mayo'16

Disminución del  
↓ -4.62%

Los robos a casa habitación durante mayo de 2016, presentaron una disminución de 4.62%, es decir, 317 averiguaciones previas menos respecto a las contabilizadas en abril.

En 2015, durante el mismo periodo, se observó un descenso en las averiguaciones previas de 3.44%, debido a que los robos a casa habitación denunciados pasaron de 7 301 a 7 050.



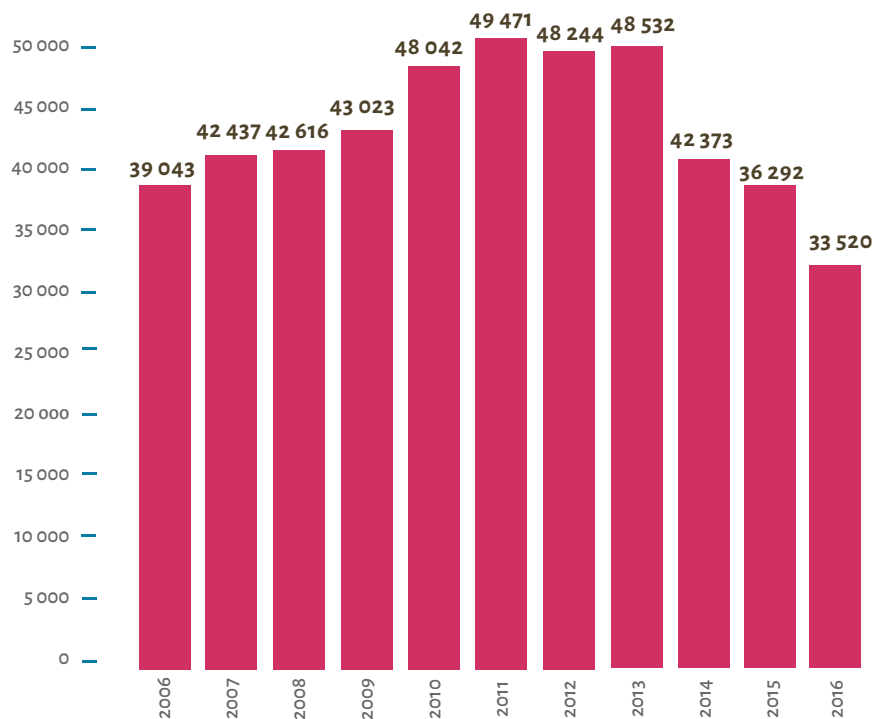
cada 24 hrs

Promedio diario de averiguaciones previas de robo a casa habitación (abril vs. mayo '16)

228.83 > 211.23  
abril'16 mayo'16

Disminución del  
↓ -7.69%

El promedio de averiguaciones previas cada 24 horas disminuyó 7.69%, ya que en abril se tenía un promedio de 228.83 casos y en mayo de 2016 fue de 211.23.



Gráfica 17. Averiguaciones previas de robo a casa habitación de enero a mayo (2006-2016)

De enero a mayo de 2016 se registraron 33 520 averiguaciones previas por robo a casa habitación, lo que equivale a una disminución del 7.64% respecto al mismo periodo de 2015.

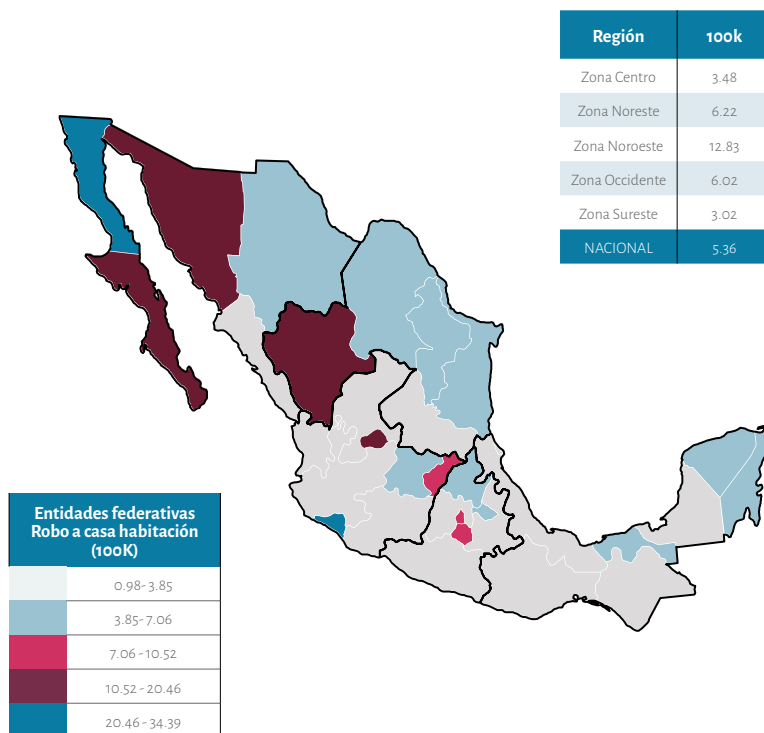
Por modalidades durante los primeros 5 meses de 2016 se tuvieron 10.90% (3 655) de robos con violencia y 89.10% (29 865) de robos sin violencia, mientras que en 2015 se tuvieron 10.43% con violencia y 89.57% sin violencia.

Cuando comparamos las denuncias de robo a casa habitación del periodo enero-mayo de 2011, con respecto al mismo periodo de 2016, tenemos que las denuncias de 2011 fueron 47.59% mayores.

- La media nacional durante mayo de 2016 fue de 204.63 averiguaciones previas, superada por 12 entidades, de las cuales, 5 presentaron variaciones al alza respecto a los doce meses anteriores.
- Sonora mostró el incremento más grande de 113.00% al pasar de un promedio mensual de 12 meses atrás de 161.50 a 344 en mayo.
- El descenso absoluto más grande fue de Quintana Roo que pasó de un promedio mensual de 243.5 a 85 averiguaciones previas en mayo.
- El 45.01% de los robos a casa habitación con violencia durante los primeros cinco meses de 2016 se situaron en Sonora, Chiapas y Estado de México.
- El 16.62% de los robos a casa habitación sin violencia de enero a mayo se dieron en Baja California.
- Sonora (83.59%) y Chiapas (63.21%) son las únicas entidades que a lo largo del año han presentado más robos a casa habitación cometidos con violencia que los realizados sin violencia.



Tasas 100 mil hab. de averiguaciones previas por robo a casa habitación según entidad (mayo 2016 y promedio 12 meses atrás)



Mapa 11. Distribución de las tasas de averiguaciones previas de robo a casa habitación, por entidad y región (mayo 2016)

La región noroeste, con una tasa de averiguaciones previas de 12.83 por cada 100 mil habitantes, superó la tasa nacional en 139.49% y fue Baja California su entidad con mayor incidencia, al superar la tasa regional en 123.68%.

La región sureste presentó la tasa más baja con 3.02 averiguaciones previas, 43.58% menor que la tasa nacional, pero Tabasco fue su entidad con mayor incidencia al superar la regional en 106.17%.

- La tasa por cada 100 mil habitantes de robos a casa habitación denunciados en mayo de 2016 frente al promedio de los 12 meses anteriores evidencia un descenso de 8.24%.
- La tasa nacional de robo a casa habitación durante mayo de 2016 fue de 5.36 y fue superada por 17 entidades, de las cuales solo 5 mostraron aumentos respecto a la media de 12 meses atrás.
- Colima, con una tasa de 34.39 averiguaciones previas y una variación al alza de 57.52% respecto a su promedio de 12 meses atrás; fue la entidad con mayor incidencia al superar la tasa nacional en 542.14%.
- Baja California y Baja California Sur, reportaron tasas de 435.69 y 282.08% mayores a la nacional, respectivamente.
- Quintana Roo sigue presentando el mayor descenso en tasas, al pasar de una tasa promedio de 15.38 a 5.25 en mayo de 2016; no obstante, no se tiene explicación de esta abrupta caída de su incidencia delictiva.



Tabla 17. Averiguaciones previas de robo a casa habitación por entidad (mayo 2016 y promedio 12 meses atrás)

#	Entidad	Robo a casa (may'15-abr'16)	Prom 12 meses atrás	Robo a casa (mayo'16)	TP (mayo'16)	Variación mayo'16 vs 12 meses atrás
1	Baja California	12627	1052.25	1014	15.49%	-3.64%
2	Ciudad de México	5878	489.83	495	7.56%	1.05%
3	Guanajuato	4466	372.17	369	5.64%	-0.85%
4	Sonora	1938	161.50	344	5.25%	113.00%
5	Estado de México	4648	387.33	322	4.92%	-16.87%
6	Jalisco	4726	393.83	309	4.72%	-21.54%
7	Nuevo León	2742	228.50	269	4.11%	17.72%
8	Tamaulipas	3457	288.08	253	3.86%	-12.18%
9	Colima	1909	159.08	253	3.86%	59.04%
10	Chihuahua	3168	264.00	241	3.68%	-8.71%
11	Durango	2640	220.00	220	3.36%	0.00%
12	Querétaro	2494	207.83	214	3.27%	2.97%
	<b>Media Nacional</b>	<b>2657.03</b>	<b>221.42</b>	<b>204.63</b>		<b>-7.58%</b>
13	Coahuila	3057	254.75	188	2.87%	-26.20%
14	Morelos	2392	199.33	182	2.78%	-8.70%
15	Aguascalientes	2498	208.17	179	2.73%	-14.01%
16	Puebla	2554	212.83	174	2.66%	-18.25%
17	Veracruz	2266	188.83	163	2.49%	-13.68%
18	Baja California Sur	2602	216.83	161	2.46%	-25.75%
19	Hidalgo	1715	142.92	158	2.41%	10.55%
20	Tabasco	2592	216.00	150	2.29%	-30.56%
21	Michoacán	1985	165.42	150	2.29%	-9.32%
22	Yucatán	2252	187.67	120	1.83%	-36.06%
23	Oaxaca	1533	127.75	113	1.73%	-11.55%
24	Chiapas	1774	147.83	102	1.56%	-31.00%
25	Tlaxcala	1099	91.58	86	1.31%	-6.10%
26	Quintana Roo	2922	243.50	85	1.30%	-65.09%
27	San Luis Potosí	712	59.33	83	1.27%	39.89%
28	Zacatecas	747	62.25	44	0.67%	-29.32%
29	Guerrero	651	54.25	43	0.66%	-20.74%
30	Sinaloa	495	41.25	42	0.64%	1.82%
31	Nayarit	372	31.00	13	0.20%	-58.06%
32	Campeche	114	9.50	9	0.14%	-5.26%
	<b>Nacional</b>	<b>85025</b>	<b>7085.42</b>	<b>6548</b>	<b>100.00%</b>	



Tabla 18. Tasas 100 mil hab. de averiguaciones previas por robo a casa habitación según entidad (mayo 2016 y promedio 12 meses atrás)

#	Entidad	Robo a casa (may15-abr16) / (100mil hab)	Prom 12 meses atrás	Robo a casa (mayo16) / (100mil hab)	Variación mayo16 vs 12 meses atrás
1	Colima	261.97	21.83	34.39	57.52%
2	Baja California	360.70	30.06	28.69	-4.56%
3	Baja California Sur	337.41	28.12	20.46	-27.23%
4	Aguascalientes	193.24	16.10	13.72	-14.81%
5	Durango	149.13	12.43	12.34	-0.67%
6	Sonora	65.59	5.47	11.57	111.71%
7	Querétaro	123.81	10.32	10.52	1.97%
8	Morelos	124.11	10.34	9.37	-9.43%
9	Tamaulipas	97.26	8.10	7.06	-12.89%
10	Tlaxcala	85.63	7.14	6.64	-6.99%
11	Chihuahua	85.10	7.09	6.43	-9.28%
12	Guanajuato	76.55	6.38	6.29	-1.36%
13	Coahuila	102.97	8.58	6.28	-26.85%
14	Tabasco	108.39	9.03	6.23	-31.03%
15	Ciudad de México	66.44	5.54	5.60	1.22%
16	Yucatán	105.94	8.83	5.59	-36.66%
17	Hidalgo	59.32	4.94	5.42	9.72%
	<b>Nacional</b>	<b>70.03</b>	<b>5.84</b>	<b>5.36</b>	<b>-8.24%</b>
18	Quintana Roo	184.59	15.38	5.25	-65.89%
19	Nuevo León	53.68	4.47	5.22	16.59%
20	Jalisco	59.38	4.95	3.85	-22.16%
21	Michoacán	43.10	3.59	3.24	-9.76%
22	San Luis Potosí	25.74	2.15	2.99	39.26%
23	Oaxaca	38.13	3.18	2.80	-11.92%
24	Puebla	41.11	3.43	2.78	-18.79%
25	Zacatecas	47.30	3.94	2.77	-29.72%
26	Veracruz	28.11	2.34	2.01	-14.15%
27	Chiapas	33.64	2.80	1.92	-31.59%
28	Estado de México	27.44	2.29	1.88	-17.73%
29	Sinaloa	16.54	1.38	1.40	1.25%
30	Guerrero	18.21	1.52	1.20	-21.05%
31	Nayarit	30.29	2.52	1.04	-58.67%
32	Campeche	12.50	1.04	0.98	-6.26%

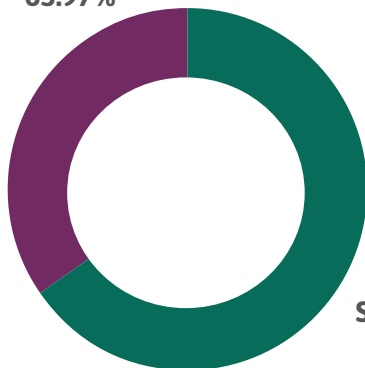
# Robo a negocio





## Robo a negocio

Con violencia  
63.97%



Sin violencia  
36.03%

Gráfica 18. Distribución de las modalidades de robo a negocio (mayo 2016)

En mayo de 2016, el SESNSP reportó 5 507 averiguaciones previas por robo a negocio, de los cuales el 3 523 fueron sin violencia y 1 984 fueron con violencia.

Frente a los datos de abril, los registros de mayo de 2016 mostraron una reducción de 0.93% en los cometidos sin violencia y una reducción de 3.31% en los que se utilizó la violencia.

**Durante mayo de 2016 se inició, en promedio, cada 8 minutos y 6 segundos una averiguación previa por robo a negocio en el todo el país"**



Variación de las averiguaciones previas de robo a negocio (abril vs. mayo'16)

5 608 > 5 507  
abril'16 mayo'16

Disminución del  
↓ -1.80%

A nivel nacional, se registró un descenso del número de averiguaciones previas, de 1.80%, lo que representa 101 casos menos entre abril y mayo del 2016.

Hace un año, durante abril y mayo de 2015, se registró un descenso de 2.88%, pues las averiguaciones previas pasaron de 5 551 a 5 391.



cada 24 hrs

Promedio diario de averiguaciones previas de robo a negocio (abril vs. mayo'16)

186.93 > 177.65  
abril'16 mayo'16

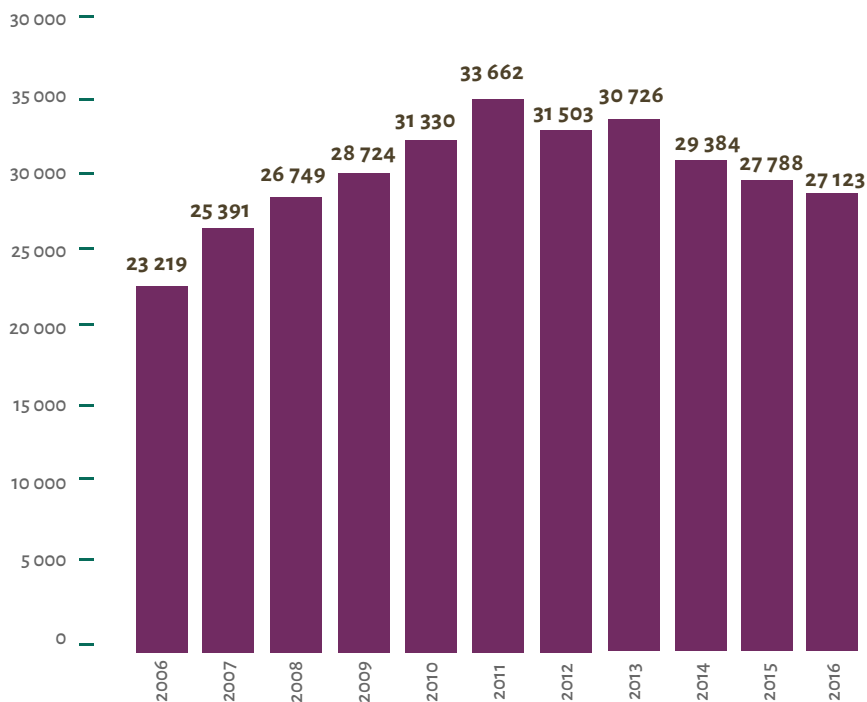
Disminución del  
↓ -4.97%

El promedio de averiguaciones previas cada 24 horas durante mayo de 2016 fue de 177.65, el cual, al ser comparado con el promedio diario del mes anterior, que fue de 186.93, reporta un descenso de 4.97%.





**Averiguaciones previas de robo a negocio por entidad (mayo 2016 y promedio 12 meses atrás)**



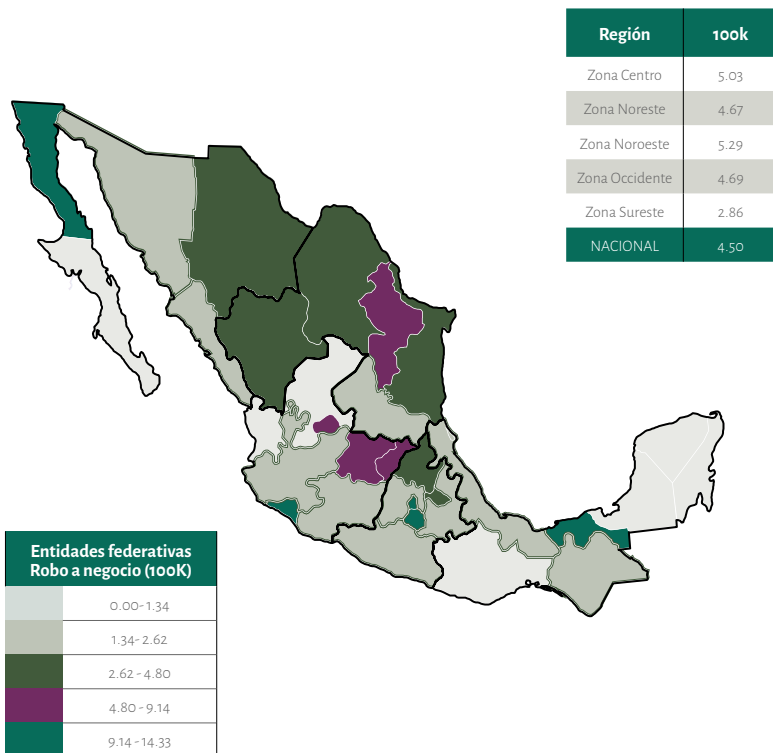
Gráfica 19. Averiguaciones previas de robo a negocio de enero a mayo (2006-2016)

En el periodo enero-mayo de 2016 se registraron 27 123 averiguaciones previas por robo a negocio, 2.39% menos que lo registrado en el mismo periodo de 2015.

El periodo enero-mayo de 2011 fue cuando se denunciaron más robos a negocio con 33 662 casos, cifra 24.11% superior a la registrada en el mismo periodo de 2016. Cabe señalar que desde 2011 el delito presenta un comportamiento sostenido a la baja.

Por modalidades se tiene que en los primeros 5 meses de 2016 el 37.21% (10 092) de los robos a negocio fueron con violencia y el 62.79% (17 031) se cometieron sin violencia.

- En mayo de 2016, poco más de la mitad (52.62%) de las averiguaciones previas por robo a negocio en México se registraron en la Ciudad de México, Guanajuato, Nuevo León, Baja California y Tabasco.
- La media nacional fue de 172.09 averiguaciones y fue superada por 10 entidades del país, de las cuales seis presentaron variaciones al alza respecto al promedio mensual de los doce meses anteriores.
- Nuevo León reportó el crecimiento absoluto más importante, al pasar de un promedio mensual de 284.33 a 432 en mayo, es decir 51.93% más.
- El descenso más grande fue de Quintana Roo al pasar de un promedio mensual de 127.5 a solo 12 casos en mayo de 2016, sin que se tenga explicación de la caída tan drástica de los delitos.
- El 40.09% de los robos a negocio cometidos con violencia durante enero a mayo de 2016, se registraron en Baja California, Ciudad de México y Nuevo León.
- Ciudad de México acumuló en los primeros cinco meses del año el 28.30% de los robos a negocio sin violencia registrados.



Mapa 12. Distribución de las tasas de averiguaciones previas de robo a negocio, por entidad y región (mayo 2016)

En el análisis regional, la zona noroeste tuvo la mayor tasa, con una cifra 17.41% mayor que la nacional, y dentro de su territorio fue Baja California la entidad con mayor incidencia, 121.49% por arriba de su región.

En la zona sureste, a pesar de tener una tasa 36.53% menor que la nacional, en su interior se encuentra Tabasco que reportó una tasa 401.21% por arriba de la regional y se posicionó como la de mayor incidencia a nivel nacional.



Tasas 100 mil hab. de averiguaciones previas por robo a negocio según entidad (mayo 2016 y promedio 12 meses atrás)

- La tasa nacional de mayo de 2016 fue de 4.50 averiguaciones previas por cada 100 mil habitantes, nivel apenas 0.05% inferior al promedio de los 12 meses anteriores.
- Comparando las averiguaciones previas por cada 100 mil habitantes se tiene que la entidad con mayor incidencia fue Tabasco, al obtener un nivel 218.13% mayor que la nacional, seguido de Ciudad de México y Colima con tasas 206.65 y 192.73% superiores a la del país, respectivamente.
- El comparativo de mayo de 2016 respecto al promedio de los doce meses anteriores, muestra a 13 entidades con aumentos en sus tasas de denuncia, siendo Colima la que reportó el mayor crecimiento de 388.93%, subiendo de una tasa promedio de 2.70 a una de 13.78 en mayo de 2016.
- La reducción absoluta más importante en tasas por cada 100 mil habitantes fue de Quintana Roo quien pasó de un promedio de 8.06 a 0.74 en mayo de 2016, similar a otros de sus delitos.



Tabla 19. Averiguaciones previas de robo a negocio por entidad (mayo 2016 y promedio 12 meses atrás)

#	Entidad	Robo a negocio (may'15-abr'16)	Prom 12 meses atrás	Robo a negocio (mayo'16)	TP (mayo'16)	Variación mayo'16 vs 12 meses atrás
1	Ciudad de México	14892	1241.00	1220	22.15%	-1.69%
2	Guanajuato	5333	444.42	487	8.84%	9.58%
3	Nuevo León	3412	284.33	432	7.84%	51.93%
4	Baja California	5488	457.33	414	7.52%	-9.48%
5	Tabasco	3066	255.50	345	6.26%	35.03%
6	Estado de México	3946	328.83	289	5.25%	-12.11%
7	Morelos	2248	187.33	231	4.19%	23.31%
8	Querétaro	1757	146.42	186	3.38%	27.03%
9	Chihuahua	1995	166.25	180	3.27%	8.27%
10	Jalisco	2737	228.08	175	3.18%	-23.27%
	<b>Media Nacional</b>	<b>2051.69</b>	<b>170.97</b>	<b>172.09</b>		<b>0.65%</b>
11	Veracruz	2138	178.17	162	2.94%	-9.07%
12	Puebla	2061	171.75	139	2.52%	-19.07%
13	Coahuila	1853	154.42	122	2.22%	-20.99%
14	Michoacán	1682	140.17	117	2.12%	-16.53%
15	Aguascalientes	1427	118.92	109	1.98%	-8.34%
16	Chiapas	1021	85.08	108	1.96%	26.93%
17	Tamaulipas	1582	131.83	107	1.94%	-18.84%
18	Hidalgo	699	58.25	101	1.83%	73.39%
19	Colima	236	19.67	97	1.76%	393.22%
20	Sonora	798	66.50	78	1.42%	17.29%
21	Guerrero	970	80.83	76	1.38%	-5.98%
22	Sinaloa	1255	104.58	71	1.29%	-32.11%
23	Durango	979	81.58	58	1.05%	-28.91%
24	Oaxaca	879	73.25	54	0.98%	-26.28%
25	Tlaxcala	585	48.75	53	0.96%	8.72%
26	San Luis Potosí	377	31.42	42	0.76%	33.69%
27	Zacatecas	247	20.58	14	0.25%	-31.98%
28	Yucatán	225	18.75	13	0.24%	-30.67%
29	Quintana Roo	1530	127.50	12	0.22%	-90.59%
30	Campeche	66	5.50	8	0.15%	45.45%
31	Nayarit	159	13.25	7	0.13%	-47.17%
32	Baja California Sur	11	0.92	0	0.00%	-100.00%
	<b>Nacional</b>	<b>65654</b>	<b>5471.17</b>	<b>5507</b>	<b>100.00%</b>	



Tabla 20. Tasas 100 mil habs. de averiguaciones previas por robo a negocio según entidad (mayo 2016 y promedio 12 meses atrás)

#	Entidad	Robo a negocio (may15-abr15) / (100mil habs)	Prom 12 meses atrás	Robo a negocio (mayo16) / (100mil habs)	Variación mayo16 vs 12 meses atrás
1	Tabasco	128.18	10.68	14.33	34.14%
2	Ciudad de México	168.32	14.03	13.81	-1.53%
3	Colima	32.36	2.70	13.18	388.93%
4	Morelos	116.58	9.71	11.89	22.37%
5	Baja California	156.66	13.06	11.71	-10.28%
6	Querétaro	87.22	7.27	9.14	25.81%
7	Nuevo León	66.69	5.56	8.38	50.72%
8	Aguascalientes	110.37	9.20	8.35	-9.17%
9	Guanajuato	91.42	7.62	8.30	9.02%
10	Chihuahua	53.59	4.47	4.80	7.58%
	<b>Nacional</b>	<b>54.07</b>	<b>4.51</b>	<b>4.50</b>	<b>-0.05%</b>
11	Tlaxcala	45.54	3.80	4.09	7.77%
12	Coahuila	62.43	5.20	4.07	-21.71%
13	Hidalgo	24.15	2.01	3.47	72.28%
14	Durango	55.30	4.61	3.25	-29.38%
15	Tamaulipas	44.50	3.71	2.99	-19.47%
16	Sonora	27.10	2.26	2.62	16.17%
17	Michoacán	36.52	3.04	2.53	-16.93%
18	Sinaloa	41.94	3.49	2.36	-32.51%
19	Puebla	33.17	2.76	2.22	-19.60%
20	Jalisco	34.39	2.87	2.18	-23.89%
21	Guerrero	27.14	2.26	2.12	-6.35%
22	Chiapas	19.35	1.61	2.03	25.94%
23	Veracruz	26.51	2.21	2.00	-9.55%
24	Estado de México	23.29	1.94	1.69	-13.00%
25	San Luis Potosí	13.64	1.14	1.51	33.05%
26	Oaxaca	21.86	1.82	1.34	-26.59%
27	Zacatecas	15.64	1.30	0.88	-32.40%
28	Campeche	7.24	0.60	0.87	43.95%
29	Quintana Roo	96.68	8.06	0.74	-90.80%
30	Yucatán	10.58	0.88	0.61	-31.27%
31	Nayarit	12.93	1.08	0.56	-47.88%
32	Baja California Sur	1.42	0.12	0.00	-100.00%

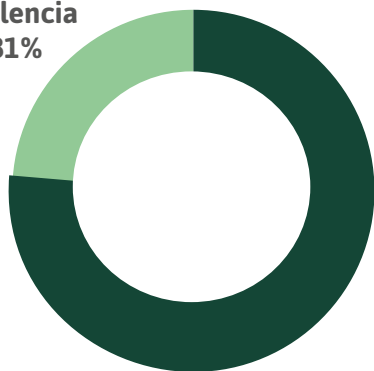
# Robo a transeúnte





## Robo a transeúnte

Sin violencia  
73.81%



Con violencia  
26.19%

Gráfica 20. Distribución de las modalidades de robo a transeúnte (mayo 2016)

En mayo de 2016, las autoridades de justicia del país reportaron en conjunto 5 631 averiguaciones previas por robo a transeúntes en las que el 26.19% (1 475) fueron sin violencia y el 73.81% (4 156) fueron con violencia.

De abril a mayo de 2016, los robos con violencia registraron un aumento de 1.59%, mientras que los robos cometidos sin violencia aumentaron 1.17%. Siendo las mayores cifras que se tienen de ambas modalidades, en lo que va de 2016.

En mayo de 2016, en promedio, se abrió una averiguación previa por robo a transeúnte cada 7 minutos y 56 segundos en México"



Variación de las averiguaciones previas de robo a transeúnte (abril vs. mayo '16)

5 549 < 5 631  
Abril'16 Mayo'16

Aumento del  
↑ 1.48%

De abril a mayo de 2016 se registró un aumento en las carpetas de investigación abiertas por robo a transeúnte de 1.48%.

Mientras que, de abril a mayo de 2015, se registró una ligera disminución de 0.05% en los robos a transeúnte, pasando de 5 765 casos a 5 762.



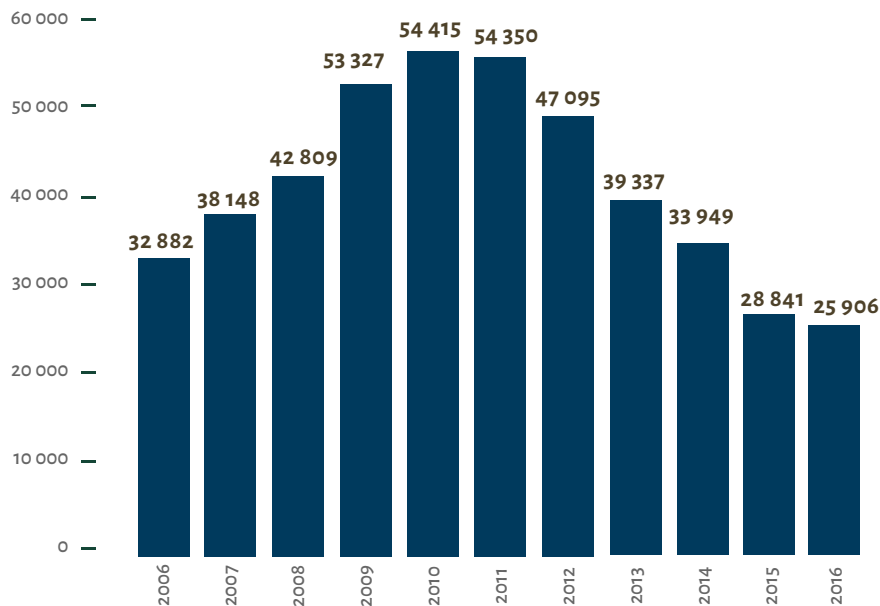
cada 24 hrs

Promedio diario de averiguaciones previas de robo a transeúnte (abril vs. mayo '16)

184.97 > 181.65  
Abril'16 Mayo'16

Disminución del  
↓ -1.80%

El comparativo del promedio diario muestra que las averiguaciones previas tuvieron un descenso de 1.80%, al pasar de 184.97 en abril a 181.65 casos en mayo.



Gráfica 21. Averiguaciones previas de robo a transeúnte de enero a mayo (2006-2016)

Si comparamos el periodo de enero a mayo de 2010, respecto al mismo periodo de 2016, podemos apreciar que en 2010 hubo 110.05% más averiguaciones previas que en 2016.

El comparativo de enero-mayo de 2015 con el mismo periodo de 2016 muestra un descenso en el registro de robos a transeúnte, de 10.18% en 2016.

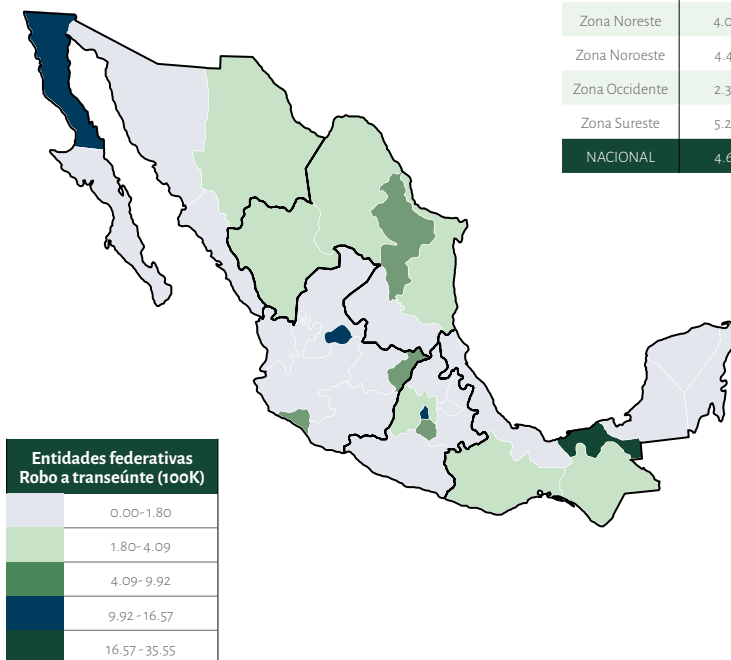
De enero a mayo de 2016 se registraron 19 631 (75.78%) robos a transeúnte con violencia y 6 275 (24.22%) sin violencia; en tanto que, en el mismo periodo de 2015 se tuvieron 21 418 (74.26%) robos con violencia y 7 423 (25.74%) sin violencia.

- La Ciudad de México fue la entidad con más carpetas de investigación por robo a transeúnte en mayo de 2016, al acumular el 26.00% del total nacional, y junto con Tabasco, Estado de México, Baja California y Nuevo León acumularon el 68.41%.
- Nayarit y Sonora continúan sin registrar el delito de robo a transeúnte, provocando un subregistro del delito a nivel nacional.
- Mientras que Baja California Sur únicamente ha reportado una averiguación previa por robo a transeúnte en los últimos 20 meses y Sinaloa ha comenzado a registrar este tipo de delitos a partir de 2016 con un total de 11 casos en lo que va del año, por lo que este delito sigue siendo subestimado.
- En los cinco primeros meses de 2016 el 59.22% de los robos a transeúnte con violencia ocurridos en el país se dieron en Ciudad de México (5 385), Tabasco (3 676) y Estado de México (2 564), pero de estos, solo Tabasco registró que el 100% de sus robos a transeúnte fueron con violencia.



Tasas 100 mil hab. de averiguaciones previas de robo a transeúnte según entidad (mayo 2016 y promedio 12 meses atrás)

Región	100k
Zona Centro	5.87
Zona Noreste	4.07
Zona Noroeste	4.41
Zona Occidente	2.32
Zona Sureste	5.28
NACIONAL	4.61



Mapa 13. Distribución de las tasas de averiguaciones previas de robo a transeúnte, por entidad y región (mayo 2016)

Las zonas centro y sureste rebasaron la tasa nacional de robos a transeúntes en 27.45 y 14.60%, respectivamente.

La alta tasa de la zona centro se debe a lo reportado por la Ciudad de México, pues su tasa fue 182.37% mayor que la regional. En tanto que, en la región sureste, Tabasco tuvo una tasa 573.60% mayor que la regional.

La región occidente fue la de menor tasa, al obtener un nivel 49.69% menor que la nacional, pero dentro de esta, Aguascalientes tuvo una tasa 555.02% mayor que la regional, ubicándose en 4° lugar a nivel nacional.

Por cada 100 mil habitantes, Tabasco reportó una tasa 671.95% mayor que la nacional, seguido de la Ciudad de México con una tasa 259.88% mayor que la del país.

La tasa nacional de mayo de 2016 fue de 4.61 averiguaciones previas por cada 100 mil habitantes y fue superada por 8 entidades. De estas, Colima registró el mayor aumento de 241.01% en relación a su promedio de los doce meses anteriores, al pasar de una tasa promedio de 2.91 a una de 9.92 en mayo.

El comparativo de la tasa de mayo de 2016 respecto al promedio de 12 meses atrás colocó a 15 entidades con aumentos y 15 con disminuciones, mientras que Nayarit y Sonora siguen sin reportar datos al SESNSP.

La reducción absoluta más grande la tuvo Quintana Roo, al pasar de una tasa promedio de 6.81 a 0.68 averiguaciones previas por cada 100 mil habitantes en mayo de 2016, un descenso de 90.03%.





**Tabla 21. Averiguaciones previas de robo a transeúnte por entidad (mayo 2016 y promedio 12 meses atrás)**

#	Entidad	Robo a transeúnte (may15-abr16)	Prom 12 meses atrás	Robo a transeúnte (mayo16)	TP (mayo16)	Variación mayo16 vs 12 meses atrás
1	Ciudad de México	17057	1421.42	1464	26.00%	3.00%
2	Tabasco	8864	738.67	856	15.20%	15.88%
3	Estado de México	7522	626.83	641	11.38%	2.26%
4	Baja California	5973	497.75	569	10.10%	14.31%
5	Nuevo León	2622	218.50	322	5.72%	47.37%
6	Aguascalientes	1767	147.25	198	3.52%	34.47%
	<b>Media Nacional</b>	<b>2052.96875</b>	<b>171.08</b>	<b>175.97</b>		<b>2.86%</b>
7	Oaxaca	2194	182.83	165	0.03	-9.75%
8	Morelos	2025	168.75	164	2.91%	-2.81%
9	Chiapas	1169	97.42	151	2.68%	55.00%
10	Tamaulipas	1503	125.25	142	2.52%	13.37%
11	Jalisco	2258	188.17	131	2.33%	-30.38%
12	Querétaro	1144	95.33	110	1.95%	15.38%
13	Puebla	1786	148.83	107	1.90%	-28.11%
14	Coahuila	1979	164.92	99	2%	-39.97%
15	Veracruz	1116	93.00	95	1.69%	2.15%
16	Colima	255	21.25	73	1.30%	243.53%
17	Michoacán	1197	99.75	70	1.24%	-29.82%
18	Durango	711	59.25	51	0.91%	-13.92%
19	San Luis Potosí	332	27.67	50	0.89%	80.72%
20	Chihuahua	1162	96.83	47	0.83%	-51.46%
21	Guerrero	531	44.25	34	0.01	-23.16%
22	Hidalgo	150	12.50	32	0.57%	156.00%
23	Tlaxcala	450	37.50	20	0.36%	-46.67%
24	Quintana Roo	1292	107.67	11	0.20%	-89.78%
25	Yucatán	305	25.42	10	0.18%	-60.66%
26	Campeche	89	7.42	8	0.14%	7.87%
27	Guanajuato	196	16.33	5	0.09%	-69.39%
28	Sinaloa	7	0.58	4	0.07%	585.71%
29	Zacatecas	38	3.17	2	0.04%	-36.8%
30	Baja California Sur	1	0.08	0	0.00%	-100.00%
31	Nayarit	0	0.00	0	0.00%	***
32	Sonora	S.D.	N.A	S.D	N.A	***
	<b>Nacional</b>	<b>65695</b>	<b>5474.58</b>	<b>5631</b>	<b>100.00%</b>	



Tabla 22. Tasas 100 mil hab. de averiguaciones previas de robo a transeúnte según entidad (mayo 2016 y promedio 12 meses atrás)

#	Entidad	Robo a transeúnte (may15-abr16) / (100mil hab)	Prom 12 meses atrás	Robo a transeúnte (mayo16) / (100mil habs)	Variación mayo16 vs 12 meses atrás
1	Tabasco	370.65	30.89	35.55	15.10%
2	Ciudad de México	192.78	16.07	16.57	3.16%
3	Baja California	170.67	14.22	16.10	13.18%
4	Aguascalientes	136.68	11.39	15.18	33.24%
5	Colima	34.92	2.91	9.92	241.01%
6	Morelos	105.04	8.75	8.44	-3.58%
7	Nuevo León	51.29	4.27	6.24	46.06%
8	Querétaro	56.81	4.73	5.41	14.24%
	<b>Nacional</b>	<b>54.12</b>	<b>4.51</b>	<b>4.61</b>	<b>2.12%</b>
9	Oaxaca	54.58	4.55	4.09	-10.15%
10	Tamaulipas	42.26	3.52	3.96	12.53%
11	Estado de México	44.39	3.70	3.74	1.21%
12	Coahuila	66.70	5.56	3.31	-40.54%
13	Durango	40.18	3.35	2.86	-14.53%
14	Chiapas	22.16	1.85	2.84	53.75%
15	San Luis Potosí	12.01	1.00	1.80	79.88%
16	Puebla	28.76	2.40	1.71	-28.62%
17	Jalisco	28.38	2.36	1.63	-30.95%
18	Tlaxcala	35.05	2.92	1.54	-47.15%
19	Michoacán	25.99	2.17	1.51	-30.17%
20	Chihuahua	31.23	2.60	1.25	-51.80%
21	Veracruz	13.84	1.15	1.17	1.65%
22	Hidalgo	5.18	0.43	1.10	154.44%
23	Guerrero	14.85	1.24	0.95	-23.45%
24	Campeche	9.76	0.81	0.87	6.77%
25	Quintana Roo	81.73	6.81	0.68	-90.03%
26	Yucatán	14.34	1.19	0.47	-61.00%
27	Sinaloa	0.23	0.02	0.13	585.71%
28	Zacatecas	2.41	0.20	0.13	-37.24%
29	Guanajuato	3.36	0.28	0.09	-69.58%
30	Baja California Sur	0.13	0.01	0.00	-100.00%
31	Nayarit	0.00	0.00	0.00	***
32	Sonora	S.D.	N.A.	S.D.	***

# Violación





## Violación



**Durante mayo de 2016, en promedio, se abrió una carpeta de investigación por violación cada 36 minutos y 59 segundos en el ámbito nacional"**



**Variación de las averiguaciones previas de violación (abril vs. mayo '16)**

**1 140** < **1 207**  
abril'16 mayo'16

Aumento del  
**↑ 5.88%**

La variación al alza que se reportó entre abril y mayo de 2016 en las averiguaciones previas por violación fue de 5.88%, al pasar de 1 140 casos a 1 207.

De abril a mayo de 2015, las averiguaciones previas de violación pasaron de 1 018 a 1 143, equivalente a un aumento de 12.28%.



cada 24 hrs

**Promedio diario de averiguaciones previas de violación (abril vs. mayo '16)**

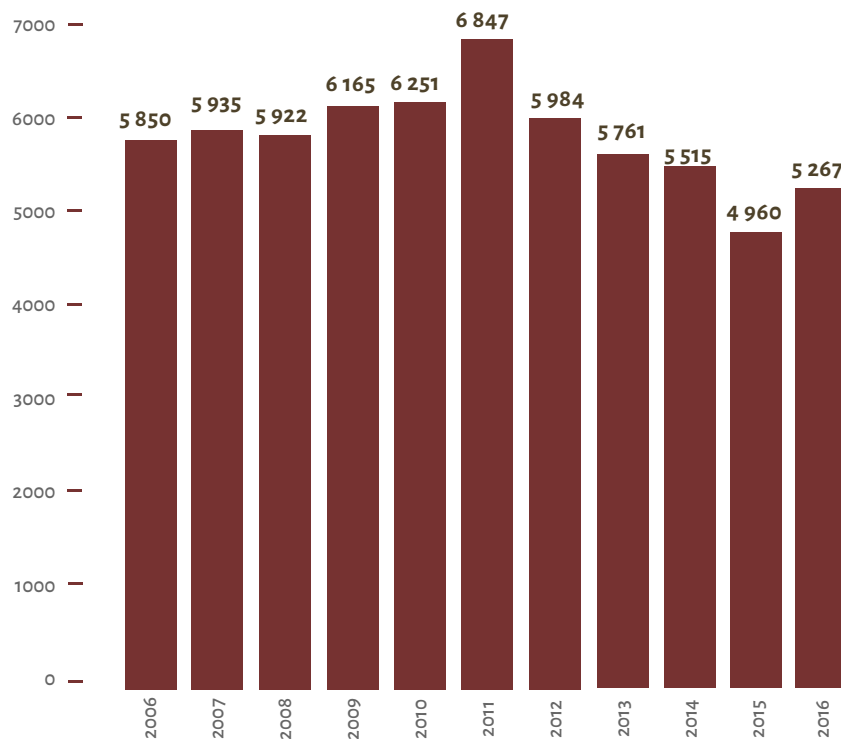
**38.00** < **38.94**  
abril'16 mayo'16

Aumento del  
**↑ 2.46%**

Respecto al promedio diario de averiguaciones previas, entre abril y mayo de 2016, se registró un aumento de 2.46%, debido a que el promedio pasó de 38.00 a 38.94 averiguaciones previas.



## Averiguaciones previas de violación por entidad (mayo 2016 y promedio 12 meses atrás)

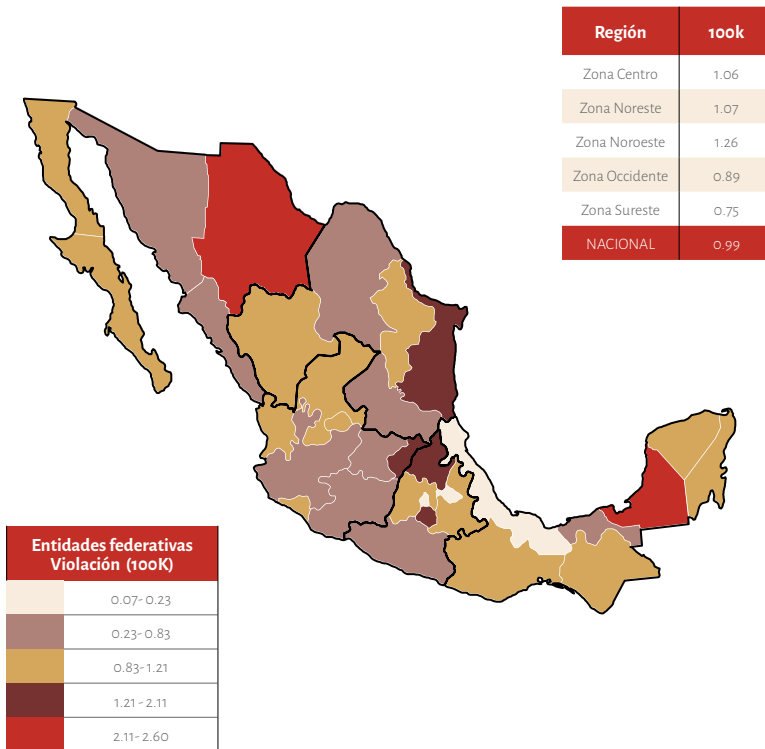


Gráfica 22. Averiguaciones previas de violación de enero a mayo (2006-2016)

En el acumulado del periodo de enero a mayo de 2016, a nivel nacional, se reportaron 5 267 eventos de violación, 6.19% casos más que en el mismo periodo de 2015.

El periodo de enero a mayo de 2011 registró 6 847 violaciones, el mayor nivel desde que existe información disponible, 30.00% superior a la cifra registrada en 2016.

- La media nacional de averiguaciones previas por violación durante mayo de 2016 se ubicó en 37.72, y respecto a su promedio de doce meses atrás, aumentó 16.82%.
- Las entidades con más violaciones durante abril fueron: Estado de México, Chihuahua, Tamaulipas, Chiapas y Puebla, las cuales concentraron el 40.10% del total nacional.
- De las 13 entidades que superaron la media nacional de violaciones en mayo, se observa que solo Nuevo León, Baja California y Guanajuato presentaron variaciones a la baja de 0.79, 27.90 y 34.67% respectivamente, comparados con sus promedios de los doce meses anteriores.
- Estado de México superó la media nacional en 448.80%, seguido por Chihuahua con un nivel 130.65% superior y en tercer lugar Tamaulipas con 80.28% más que la media nacional.
- El aumento absoluto más grande fue de Estado de México, al pasar de un promedio mensual de 146.58 a 207 casos en mayo de 2016, equivalente a 41.22% más.



Mapa 14. Distribución de las tasas de averiguaciones previas de violación, por entidad y región (mayo 2016)

La región noroeste presentó una tasa de averiguaciones previas que fue 27.62% mayor que la nacional.

Chihuahua en la región noroeste, registró una tasa por cada 100 mil habitantes, superior en 84.35% a la de su región.

La región sureste presentó la menor tasa, 24.51% menor que la nacional, pero dentro de su territorio Campeche obtuvo una tasa 249.48% mayor que la regional y se posicionó como la entidad con mayor tasa en el país.



Tasas 100 mil hab. de averiguaciones previas de violación según entidad (mayo 2016 y promedio 12 meses atrás)

- En mayo de 2016, a nivel nacional la tasa por cada 100 mil habitantes fue de 0.99 averiguaciones previas, y el promedio de los 12 meses anteriores, fue de 0.85 lo que representó un aumento para mayo de 2016 de 16.00%.
- Las entidades con mayores tasas de violación fueron Campeche, Chihuahua y Colima con niveles 163.84, 135.26 y 134.08% superiores al nacional, respectivamente.
- 16 entidades superaron la tasa nacional, y de estas solo Morelos, Baja California, Baja California Sur y Nuevo León presentaron descensos respecto al promedio de los doce meses anteriores.
- Colima presentó la mayor variación al alza de 622.01% respecto a su promedio de doce meses atrás. Al pasar de una media de 0.32 a 2.31 para mayo de 2016.
- Quintana Roo mostró la mayor disminución, al pasar de una tasa promedio mensual de 2.23, la mayor del país, a una tasa en mayo de 2016 de 0.80 lo que la posicionó en 21° lugar, una reducción de 64.06%.



Tabla 23. Averiguaciones previas de violación por entidad (mayo 2016 y promedio 12 meses atrás)

#	Entidad	Violación (may'15-abr'16)	Prom 12 meses atrás	Violación (mayo'16)	TP (mayo'16)	Variación mayo'16 vs 12 meses atrás
1	Estado de México	1759	146.58	207	17.15%	41.22%
2	Chihuahua	956	79.67	87	7.21%	9.21%
3	Tamaulipas	560	46.67	68	5.63%	45.71%
4	Chiapas	686	57.17	61	5.05%	6.71%
5	Puebla	582	48.50	61	5.05%	25.77%
6	Ciudad de México	665	55.42	58	4.81%	4.66%
7	Jalisco	399	33.25	56	4.64%	68.42%
8	Hidalgo	347	28.92	54	4.47%	86.74%
9	Nuevo León	629	52.42	52	4.31%	-0.79%
10	Querétaro	331	27.58	43	3.56%	55.89%
11	Baja California	699	58.25	42	3.48%	-27.90%
12	Guanajuato	698	58.17	38	0.03	-34.67%
13	Oaxaca	453	37.75	38	3.15%	0.66%
	<b>Media Nacional</b>	<b>387.47</b>	<b>32.29</b>	<b>37.72</b>		<b>16.82%</b>
14	Morelos	421	35.08	35	2.90%	-0.24%
15	Michoacán	323	26.92	32	2.65%	18.89%
16	Guerrero	282	23.50	28	2.32%	19.15%
17	Yucatán	215	17.92	25	2.07%	39.53%
18	Sinaloa	207	17.25	25	2.07%	44.93%
19	Campeche	92	7.67	24	1.99%	213.04%
20	San Luis Potosí	185	15.42	20	1.66%	29.73%
21	Durango	184	15.33	19	1.57%	23.91%
22	Colima	28	2.33	17	1.41%	628.57%
23	Tabasco	237	19.75	16	1.33%	-18.99%
24	Zacatecas	184	15.33	16	1.33%	4.35%
25	Coahuila	133	11.08	16	1.33%	44.36%
26	Sonora	189	15.75	14	1.16%	-11.11%
27	Quintana Roo	424	35.33	13	1.08%	-63.21%
28	Aguascalientes	118	9.83	13	1.08%	32.20%
29	Nayarit	115	9.58	11	0.91%	14.78%
30	Baja California Sur	157	13.08	9	0.75%	-31.21%
31	Veracruz	99	8.25	6	0.50%	-27.27%
32	Tlaxcala	42	3.50	3	0.25%	-14.29%
	<b>Nacional</b>	<b>12399</b>	<b>1033.25</b>	<b>1207</b>	<b>100.00%</b>	



Tabla 24. Tasas 100 mil hab. de averiguaciones previas de violación según entidad (mayo 2016 y promedio 12 meses atrás)

#	Entidad	Violación (may'15-abr'16) / (100mil hab)	Prom 12 meses atrás	Violación (mayo'16) / (100mil hab)	Variación mayo'16 vs 12 meses atrás
1	Campeche	10.08	0.84	2.60	210.06%
2	Chihuahua	25.69	2.14	2.32	8.49%
3	Colima	3.84	0.32	2.31	622.01%
4	Querétaro	16.44	1.37	2.11	54.30%
5	Tamaulipas	15.75	1.31	1.90	44.63%
6	Hidalgo	12.01	1.00	1.85	85.20%
7	Morelos	21.84	1.82	1.80	-1.05%
8	Estado de México	10.37	0.86	1.21	39.96%
9	Baja California	19.97	1.66	1.19	-28.61%
10	Yucatán	10.11	0.84	1.17	38.32%
11	Chiapas	13.00	1.08	1.15	5.85%
12	Baja California Sur	20.28	1.69	1.14	-32.31%
13	Durango	10.39	0.87	1.07	23.09%
14	Nuevo León	12.31	1.03	1.01	-1.71%
15	Zacatecas	11.65	0.97	1.01	3.80%
16	Aguascalientes	9.13	0.76	1.00	31.01%
	<b>Nacional</b>	<b>10.21</b>	<b>0.85</b>	<b>0.99</b>	<b>16.00%</b>
17	Puebla	9.36	0.78	0.98	24.98%
18	Oaxaca	11.27	0.94	0.94	0.26%
19	Nayarit	9.35	0.78	0.88	13.25%
20	Sinaloa	6.92	0.58	0.83	44.11%
21	Quintana Roo	26.80	2.23	0.80	-64.06%
22	Guerrero	7.89	0.66	0.78	18.74%
23	San Luis Potosí	6.69	0.56	0.72	29.08%
24	Jalisco	5.01	0.42	0.70	67.18%
25	Michoacán	7.01	0.58	0.69	18.33%
26	Tabasco	9.92	0.83	0.66	-19.59%
27	Ciudad de México	7.51	0.63	0.66	4.86%
28	Guanajuato	11.97	1.00	0.65	-35.04%
29	Coahuila	4.47	0.37	0.53	43.50%
30	Sonora	6.42	0.53	0.47	-11.94%
31	Tlaxcala	3.28	0.27	0.23	-15.17%
32	Veracruz	1.23	0.10	0.07	-27.63%



# Conclusiones y recomendaciones generales





## Conclusiones y recomendaciones generales

De acuerdo con la información recabada en el *Reporte sobre delitos de alto impacto. Mayo 2016*, se registró un aumento en el promedio diario de averiguaciones previas de homicidios (doloso y culposo) y violaciones, es decir de tres de los diez delitos de alto impacto a nivel nacional, mientras que los demás ilícitos presentaron descensos de abril a mayo. No obstante, el comparativo en números absolutos con el promedio de averiguaciones previas de los 12 meses anteriores inmediatos muestra a 7 delitos con crecimientos y 3 con reducciones (secuestro, extorsión y robo a casa habitación).

Las entidades con las mayores tasas de víctimas por cada 100 mil habitantes en mayo fueron: en homicidio culposo Guanajuato, que superó la tasa nacional en 132.57%, en segundo lugar, se ubicó Michoacán con una tasa 111.37% superior a la del país. Para los homicidios dolosos la tasa de Colima fue 337.86% mayor que la del país, superando a Guerrero que obtuvo una tasa 222.02% mayor que la nacional. En materia de secuestros, Tamaulipas ha ocupado desde hace meses el primer lugar, registrando en mayo la mayor incidencia de víctimas al superar la nacional en 346.85%, sin embargo, presenta una reducción importante dado que su promedio de 12 meses atrás fue 532.60% mayor que la tasa del país. Por último, en extorsiones Colima obtuvo la mayor tasa, 296.88% por encima de la nacional, seguido de Baja California Sur con una tasa 224.70% superior a la del país.

En los robos, las tasas de averiguaciones previas más altas en mayo fueron para: Tabasco quien continúa reportando los mayores niveles en robo con violencia, robo a negocio y robo a transeúnte, superando el nivel nacional en 242.80, 218.13 y 671.95%, respectivamente; Baja California sigue siendo la entidad con la mayor tasa de robos de vehículos, 217.31% por arriba de la nacional, pese a que es el Estado de México quien sigue presenta la mayor tasa de los cometidos con violencia. Colima registró la más alta incidencia de robos a casa habitación, 542.14% mayor que la nacional, seguido de Baja California y Baja California Sur quienes registraron tasas 435.69 y 282.08% por arriba de la nacional, respectivamente. En las violaciones, Campeche registró una tasa 163.84% superior a la de México, seguido de Chihuahua y Colima, con tasas 135.26 y 134.08% por encima de la nacional.

Por quinto mes consecutivo Quintana Roo presenta niveles de denuncia muy por debajo de los reportados en 2015 para 9 de los 10 delitos de alto impacto, sin que se tengan evidencias de que esta disminución sea resultado de una reducción real de los delitos, de un aumento de la cifra negra o de un mal registro de las averiguaciones previas y víctimas afectadas; por lo que desde el ONC seguimos insistiendo al gobierno de Quintana Roo a que explique los motivos, estrategias o acciones que se han llevado a cabo para que esta disminución en la incidencia delictiva se esté dando a pasos tan acelerados, y que esclarezcan la manera en que se están llevando a cabo los registros de los delitos, puesto que entre otros hallazgos se encontró que la entidad pasó de ser la de mayor incidencia de violaciones en el país durante 2015 (228% mayor que la tasa nacional), hasta colocarse en mayo de 2016 en el lugar 21 de 32 (18.70% menor que la nacional).



Por otro lado, el reporte mensual nos permite ver que los problemas de robo de vehículos en el Estado de México continúan, particularmente de aquellos cometidos con uso de la violencia, puesto que en los primeros cinco meses de 2016 acumuló el 29.73% del total de robos de vehículos en el país y el 51.81% de los cometidos con violencia. Además de que los 19 590 robos de vehículos que registró de enero a mayo el 49.86% fueron bajo la modalidad con violencia. Esto resulta más preocupante si tomamos en cuenta que el problema se focaliza en algunos de los municipios vecinos a la Ciudad de México; por lo que desde el año pasado el ONC ha hecho diferentes llamados al gobierno mexiquense para atender este y otros problemas que se están saliendo de control; tal es el caso de los secuestros en donde el Estado de México concentra el 27.29% (191) de las víctimas en el país reportadas durante los primeros cinco meses de 2016, cifra apenas 1.55% menor que la registrada en el mismo periodo de 2015, pero casi 8 veces mayor que el promedio nacional de 2016.

Por otro lado merece la pena mencionar los casos de Sonora y Chiapas quienes presentan graves problemas de robos a casa habitación en donde se utilizó la violencia, muy diferente a la situación general que se vive en el país, puesto que como los registros de incidencia delictiva lo indican, estas dos entidades concentraron 1 de cada 3 robos a casa habitación con violencia en México durante los primeros 5 meses de 2016 y tuvieron un mayor número casos con violencia: 59.11% para Sonora y 63.21% para Chiapas, mientras que a nivel nacional solo en el 10.90% se hizo uso de la violencia. Situación por la cual creemos que es necesario que los gobiernos locales y federal implementen estrategias particulares para disminuir este grave problema que parece ser único en estos 2 territorios del país.

Dentro de los problemas de clasificación de los delitos reportados al SESNSP encontramos también que en el 85.39% de los homicidios culposos ocurridos en 2016 su modalidad de ocurrencia fue clasificada como "otros", en tanto que en el 12.66% ni siquiera se tienen datos acerca de la modalidad con la que se cometieron, lo que representa graves problemas para su análisis, sobre todo al tomar en cuenta que el 95.37% de estos homicidios sin datos fueron reportados en Michoacán, Sonora y Oaxaca en donde constituyeron el 99.78, 100 y 24.23% de su total, respectivamente. Por lo que se ha insistido a las autoridades a hacer un mejor registro y clasificación, puesto que si se desconocen datos tan importantes como la modalidad con la que se cometió un homicidio, será aún más difícil dar con el o los culpables.

Finalmente debemos retomar el caso de Colima que en mayo de 2016 se ubicó dentro de las primeras cinco entidades con mayores tasas para 7 de los 10 delitos de alto impacto, como consecuencia de un incremento sostenido en el número de averiguaciones previas desde inicios de 2016 y cuya explicación se desconoce si sea resultado de un incremento real de la violencia e inseguridad, de una reducción en la cifra negra o de un cambio en los criterios de registro de los delitos. Sea cual sea la explicación del gobierno local ante estos hechos, desde el ONC haremos un seguimiento puntual a su evolución y tendencias, pues esto podría significar un nuevo foco rojo en materia de seguridad para el país.

# Nota metodológica





## Nota metodológica

En las siguientes líneas describimos los principales cálculos estadísticos que se realizaron para la elaboración del *Reporte sobre delitos de alto impacto. Mayo 2016*. Aprovechamos este espacio para agradecer la asesoría de la organización civil *México Evalúa* en el diseño y consolidación de la metodología que el ONC ha venido utilizando para analizar la incidencia delictiva a nivel nacional.

### **Análisis de las averiguaciones previas o carpetas de investigación**

Información de la tabla “Averiguaciones previas del delito X según entidad federativa (mayo 2016 y promedio 12 meses atrás)”

1. En la columna “Entidad” se indica el nombre de cada entidad federativa, cuya posición queda determinada por el volumen de averiguaciones previas del delito X registradas durante mayo 2016.
2. La columna “Delito X (may´15 – abr´16)” se muestra el acumulado de averiguaciones previas del delito X, durante el periodo mayo 2015 a abril 2016, para cada entidad.
3. En la columna “Prom 12 meses atrás” se indica el promedio mensual de averiguaciones previas del delito X para cada entidad durante los 12 meses anteriores.
4. La columna “Delito X may´16” presenta la cantidad de averiguaciones previas del delito X contabilizadas en mayo de 2016..
5. En la columna “Tp (may´16)” se presenta el porcentaje de averiguaciones previas que cada una de las entidades concentró durante mayo de 2016. La fórmula utilizada para determinar los valores de esta columna es la siguiente:

$$T_p = \frac{\text{(Averiguaciones previas del delito (x) a nivel estatal)}}{\text{(Averiguaciones previas del delito (x) a nivel nacional)}}$$

6. Finalmente, en la columna “Var may´16 vs 12 meses atrás”, se muestran los aumentos o disminuciones porcentuales de las averiguaciones previas de mayo 2016 respecto al promedio de averiguaciones previas de los 12 meses anteriores. La fórmula para calcularla es:

$$\text{Tasa de variación} = \frac{\text{(Dato actual - Dato anterior)}}{\text{(Dato anterior)}}$$



### Información tabla “**Tasas 100 mil hab. de averiguaciones previas por delito X según entidad federativa(mayo 2016 y promedio 12 meses atrás)**”.

1. Para el cálculo de las tasas de por cada 100 mil habitantes expuestas en estas tablas se utiliza la fórmula:

$$\text{Tasa (100,000 hab)} = \frac{x}{J_i} \times 100,000$$

Donde:

$x$  es el número de averiguaciones previas del delito X por entidad en el mes analizado

$J$  es la población por entidad en el año  $i$

1. En la columna “**Entidad**” se indica el nombre de cada entidad federativa, cuya posición queda determinada por el tamaño de su tasa de averiguaciones previas del delito X, reportadas durante mayo de 2016.
2. La columna “**Delito X (may´15 – abr´16) / 100 mil**” muestra la tasa de averiguaciones previas del delito X, durante el periodo mayo 2015 a abril 2016, para cada entidad.
3. En la columna “**Prom 12 meses atrás**” se indica el promedio de las tasas de averiguaciones previas del delito X por entidad, durante los 12 meses anteriores.
4. La columna “**Delito X (may´16) / 100 mil**” presenta las tasas de averiguaciones previas del delito X contabilizadas en mayo de 2016.
5. Finalmente, en la columna “**Var may´16 vs 12 meses atrás**”, se muestran los aumentos o disminuciones porcentuales de las tasas de averiguaciones previas del delito X en mayo 2016 respecto a las tasas promedio de averiguaciones previas de los 12 meses anteriores. La fórmula para calcularla es:

$$\text{Tasa de variación} = \frac{(\text{Dato actual} - \text{Dato anterior})}{(\text{Dato anterior})}$$

Los datos de las tablas están reforzados con cartografía temática. En estos mapas se presentan las tasas de averiguaciones previas por cada 100 mil habitantes de las 32 entidades. Para dividir las tasas por grupos se utiliza el método de cortes naturales<sup>1</sup> (Jenks), el cual permite generar rangos o intervalos con valores que son similares entre sí, pero con diferencias significativas respecto al siguiente rango.

<sup>1</sup> LOS CORTES DE CLASE NATURAL (JENKS), SE CARACTERIZAN POR AGRUPAR MEJOR LOS VALORES SIMILARES Y MAXIMIZAR LAS DIFERENCIAS ENTRE CLASES. LAS ENTIDADES SE DIVIDEN EN CLASES CUYOS LÍMITES QUEDAN ESTABLECIDOS DÓNDE HAY DIFERENCIAS CONSIDERABLES ENTRE LOS VALORES DE LOS DATOS (ARC GIS RESOURCE CENTER, <[HTTP://HELP.ARCGIS.COM/ES/ARCGISDESKTOP/10.0/HELP/INDEX.HTML#//0055000001R0000000](http://help.arcgis.com/es/arcgisdesktop/10.0/help/index.html#//0055000001R0000000)> (2.ABR.2013).



En la parte superior derecha de estos mapas se muestran las tasas de averiguaciones previas por cada 100 mil habitantes de las 5 regiones de seguridad para mayo de 2016.

**Nota:** en el análisis de secuestros se suman los del fuero común y federal, sustituyendo las columnas correspondientes a “Delito X (may´15 – abr´16) / 100 mil” por las columnas “F. Federal” que muestran el número de averiguaciones previas o tasas por cada 100 mil habitantes solo de los secuestros del fuero federal por entidad federativa, durante mayo de 2016.

### **B.1) Análisis del informe de víctimas de los delitos de homicidio culposo, homicidio doloso y extorsión**

Información de la tabla “Víctimas del delito X, tasas por cada 100 mil habitantes según entidad federativa mayo 2016 y promedio 12 meses atrás”:

1. En la columna “Entidad” se indica el nombre de cada entidad federativa, cuya posición queda determinada por el número de víctimas del delito X, reportadas durante mayo de 2016.
2. La columna “Víctimas may” presenta el número de víctimas del delito X contabilizadas en mayo de 2016.
3. La columna “APs may” muestra el número de averiguaciones previas del delito X contabilizadas en mayo de 2016.
4. En la columna titulada “Dif. Víctimas-APs may” se plasma el resultado de restar el número de averiguaciones previas al de víctimas durante mayo de 2016.
5. La columna “Tp may´16” presenta el *ranking* de entidades federativas a partir del volumen porcentual de las víctimas de los delitos. Este porcentaje se calcula a través de la siguiente fórmula:

$$T_p = \frac{\text{Víctimas del delito (x) a nivel estatal}}{\text{Víctimas del delito (x) a nivel nacional}}$$

6. En la última columna “víctimas / 100 mil hab may´16” se muestran las tasas de víctimas por cada 100 mil habitantes registrada en mayo de 2016. Para el cálculo de las tasas de víctimas por cada 100 mil habitantes se utiliza la fórmula:

$$\text{Tasa (100,000 hab)} = \frac{x}{J_i} \times 100,000$$

Donde:

x es el número de víctimas del delito X por entidad en el mes analizado

J es la población por entidad en el año i



## B.2) Análisis de las víctimas de secuestro del fuero común y federal

Información de la tabla “Víctimas de secuestro federal y común, tasas por cada 100 mil habitantes según entidad federativa (mayo 2016 y promedio 12 meses atrás)”

1. En la columna “Entidad” se indica el nombre de cada entidad federativa, cuya posición queda determinada por el número de víctimas de secuestro federal y común, reportadas durante mayo 2016.
2. La columna “F. Federal” muestra las víctimas de secuestro del fuero federal para cada entidad durante mayo 2016.
3. En la columna “Prom 12 meses atrás” se indica el promedio mensual de víctimas de secuestro federal y común por entidad durante los 12 meses anteriores inmediatos.
4. La cuarta columna “May´16” presenta el número de víctimas de secuestro federal y común contabilizadas en mayo 2016.
5. En la columna “Var May´16 vs 12 meses atrás”, se muestran los aumentos o disminuciones porcentuales de las víctimas de mayo 2016 respecto al promedio de víctimas de los 12 meses anteriores. La fórmula para calcularla es:

$$\text{Tasa de variación} = \frac{(\text{Dato actual} - \text{Dato anterior})}{(\text{Dato anterior})}$$

6. En la última columna se presenta la tasa de víctimas por cada 100 mil habitantes en mayo 2016. La fórmula para calcular este dato es:

$$\text{Tasa (100,000 hab)} = x / \frac{J_i}{100,000}$$

Donde:

$x$  es el número de víctimas de secuestro federal y común por entidad en mayo 2016

$J_i$  es la población por entidad en 2016

Los resultados del análisis del informe de víctimas están complementados con cartografía temática. En estos mapas se expone la tasa de víctimas por cada 100 mil habitantes durante el mes de análisis para cada una de las 32 entidades federativas del país. Para establecer grupos en las tasas de víctimas, se emplea el método de cortes naturales expuesto anteriormente.

De forma paralela, estos mapas muestran una tabla en donde se distingue la tasa de víctimas por cada 100 mil habitantes en las 5 regiones de seguridad durante mayo 2016. Estos datos resultan importantes pues permiten elaborar un análisis sobre las diferencias o similitudes que las entidades guardan con las regiones a las que fueron adscritas.





### Información sobre la regionalización del país

A finales del 2012, las autoridades federales, en coordinación con las estatales, acordaron poner en marcha una estrategia de seguridad que permitiera combatir de manera más efectiva la violencia e inseguridad a partir de la idea de “diseñar soluciones a la medida” para los distintos espacios geográficos del país. De esta forma, las 32 entidades del país quedaron divididas en 5 regiones.

Región	Entidades
Zona Centro	Ciudad de México, Estado de México, Guerrero, Hidalgo, Morelos, Puebla y Tlaxcala.
Zona Noreste	Coahuila, Durango, Nuevo León, San Luis Potosí y Tamaulipas.
Zona Noroeste	Baja California, Baja California Sur, Chihuahua, Sinaloa y Sonora.
Zona Occidente	Aguascalientes, Colima, Guanajuato, Jalisco, Michoacán, Nayarit, Querétaro y Zacatecas.
Zona Sureste	Campeche, Chiapas, Oaxaca, Quintana Roo, Tabasco, Veracruz y Yucatán.

En el ONC hemos retomado esta división territorial para realizar, por un lado, un análisis interregional para observar las distintas lógicas delictivas que coexisten en el país, y por el otro, un intrarregional para identificar con mayor detalle las diferencias y similitudes que las entidades guardan con las zonas a las que fueron adscritas. Además, estos datos permiten obtener otro tipo de balance sobre los avances o retrocesos que las autoridades han alcanzado para inhibir y reducir las acciones delictivas de alto impacto.

# Bibliografía





- Claudia Altamirano. (2016). *Los expertos dicen que México tardará 11 años más en transitar al sistema penal acusatorio*. 7 de julio, de El País Sitio web: [http://internacional.elpais.com/internacional/2016/05/05/mexico/1462406015\\_076397.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2016/05/05/mexico/1462406015_076397.html)
- David Marcial. (2016). *Organizaciones de derechos humanos celebran a medias el proyecto de ley contra la tortura en México*. 7 de julio, de El País Sitio web: [http://internacional.elpais.com/internacional/2016/05/07/mexico/1462587166\\_450209.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2016/05/07/mexico/1462587166_450209.html)
- Jan Martínez. (2016). *La ONU exige que se investigue al alto mando por la matanza de Tlatlaya*. 7 de julio, de El País Sitio web: [http://internacional.elpais.com/internacional/2016/05/20/actualidad/1463775895\\_978509.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2016/05/20/actualidad/1463775895_978509.html)
- Luis Beauregard. (2016). *México: el país más letal de América para los periodistas*. 7 de julio, de El País Sitio web: [http://internacional.elpais.com/internacional/2016/05/02/mexico/1462172444\\_088333.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2016/05/02/mexico/1462172444_088333.html)
- Pablo Ferri. (2016). *La justicia mexicana absuelve a los militares acusados de homicidio en Tlatlaya*. 7 de julio, de El País Sitio web: [http://internacional.elpais.com/internacional/2016/05/14/mexico/1463201575\\_943368.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2016/05/14/mexico/1463201575_943368.html)
- Pablo Ferri. (2016). *Muerte de un reportero pobre*. 7 de julio, de El País Sitio web: [http://internacional.elpais.com/internacional/2016/05/27/mexico/1464369791\\_619357.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2016/05/27/mexico/1464369791_619357.html)
- Redacción. (2016). *Asesinado de un tiro en la cabeza un periodista en Veracruz*. 7 de julio, de El País Sitio web: [http://internacional.elpais.com/internacional/2016/05/17/actualidad/1463453233\\_703344.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2016/05/17/actualidad/1463453233_703344.html)
- Zorayda Gallegos. (2016). *En México se sanciona a 22 funcionarios al día por corrupción*. 7 de julio, de El País Sitio web: [http://internacional.elpais.com/internacional/2016/05/26/mexico/1464216221\\_518187.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2016/05/26/mexico/1464216221_518187.html)
- Zorayda Gallegos. (2016). *Los casos de desaparición forzada en México, al nivel de Siria*. 7 de julio, de El País Sitio web: [http://internacional.elpais.com/internacional/2016/05/11/mexico/1462919615\\_741513.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2016/05/11/mexico/1462919615_741513.html)

## LEYES Y CÓDIGOS

- Código Penal Federal. (2013). *Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión*. Recuperado de: [http://www.normateca.gob.mx/Archivos/66\\_D\\_3612\\_09-01-2014.pdf](http://www.normateca.gob.mx/Archivos/66_D_3612_09-01-2014.pdf)
- Diario Oficial de la Federación. (10 de enero de 2013). *Acuerdos aprobados en la II Sesión Extraordinaria del Consejo Nacional de Seguridad Pública*. Recuperado de [http://www.dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=5284444&fecha=10/01/2013](http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5284444&fecha=10/01/2013)
- Diario Oficial de la Federación. (21 de diciembre de 2011). *Acuerdo por el que se aprueba la Norma Técnica para la Clasificación Nacional de Delitos del Fuero Común para Fines Estadísticos*. Recuperado de [http://dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=5226002&fecha=21/12/2011](http://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5226002&fecha=21/12/2011)

## BASES DE DATOS

- Consejo Nacional de Población. (16 de abril de 2013). *Proyecciones de la población 2010-2050*. Recuperado el 20 de junio de 2016, de <http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Proyecciones>
- Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública (2015). *Estimaciones de la denuncia del delito*. Recuperado el 20 de junio de 2016, de: <http://www3.inegi.org.mx/sistemas/tabuladosbasicos/tabgeneral.aspx?c=33724&s=est>
- Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública. (20 de junio de 2016). *Descarga de los datos de incidencia delictiva del fuero común (Estatal 1997-2016)*. Recuperado el 20 de junio de 2016, de <http://secretariadoejecutivo.gob.mx/incidencia-delictiva/incidencia-delictiva-fuero-comun.php>
- Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública. (20 de junio de 2016). *Informe de víctimas de homicidio, secuestro y extorsión (enero 2014 – abril 2016)*. Recuperado el 20 de junio de 2016, de <http://secretariadoejecutivo.gob.mx/incidencia-delictiva/incidencia-delictiva-victimas.php>
- Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública. (20 de junio de 2016). *Reporte de delitos y víctimas de secuestro del fuero federal (enero 2015 – abril 2016)*. Recuperado el 20 de junio de 2016, de: <http://secretariadoejecutivo.gob.mx/incidencia-delictiva/incidencia-delictiva-fuero-federal.php>

# Anexo

## Definición de los delitos de alto impacto





## Anexos

### Anexo. Definiciones de los delitos de alto impacto

Acorde con el *Código Penal Federal* y la *Norma Técnica para la clasificación Nacional de Delitos del Fuero Común para fines Estadísticos* se establecen las siguientes definiciones de los delitos de alto impacto:



El **homicidio doloso** es entendido como la privación de la vida de una persona por parte de otra, con la voluntad consciente dirigida a la ejecución del hecho delictuoso.



Se entiende por **homicidio culposo** aquella conducta que comete una persona cuando priva de la vida a otra sin intención, por imprudencia, imprevisión, negligencia, impericia, falta de reflexión o de cuidado. Si bien es cierto que se trata de una conducta ajena a las dinámicas delincuenciales es importante contar con un análisis claro sobre su comportamiento debido a que las estadísticas disponibles versan sobre ilícitos que apenas están siendo investigados.



El **secuestro** es entendido como la privación ilegal de la libertad de una persona con el propósito de obtener un rescate o cualquier beneficio que cause daño o perjuicio a la persona privada de la libertad o a terceros.



La **extorsión** ha sido definida como la acción que obliga a otro a dar, hacer, dejar de hacer o tolerar algo, obteniendo un lucro para sí o para otro, causando a alguien un perjuicio patrimonial, mediante el empleo de la violencia física o moral. Este ilícito puede ser realizado vía telefónica, por correo electrónico o cualquier medio de comunicación por el cual se pueda realizar la emisión, transmisión o recepción de signos, señales escritas, imágenes, voz, sonido o información de cualquier naturaleza que se efectúe por hilos, radioelectricidad, medios ópticos, físicos, vía satelital u otros sistemas.



El **robo con violencia** se define como “Apoderarse de una cosa ajena mueble, sin derecho y sin consentimiento de la persona que puede disponer de ella con arreglo a la ley empleando la fuerza física o moral con amenaza de perder la vida, la libertad, la salud o el patrimonio”<sup>2</sup>.



El **robo de vehículo** ha sido definido como el apoderamiento de un vehículo automotriz estacionado o circulando en la vía pública, del lugar destinado para su guarda o reparación con ánimo de dominio y sin consentimiento de quien legalmente pueda otorgarlo. Este ilícito que tiene un notable impacto en el patrimonio de las víctimas puede ser cometido con o sin violencia, es decir, en la ejecución del acto puede o no ponerse en riesgo la vida e integridad física y psicológica de las personas.



El **robo a casa habitación** ha sido definido como el apoderamiento de una cosa ajena mueble sin que se cuente con el consentimiento para disponer de ella en cualquier sitio independientemente del material con que estén contruidos. Es uno de los delitos con una considerable cifra negra en nuestro país, simplemente recordemos que esta fue de 88.4% en 2014 de acuerdo con la Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública (ENVIPE, 2015).



El **robo a negocio** ha sido definido como el apoderamiento de una cosa ajena mueble, sin consentimiento de quien de facto puede darlo en el establecimiento comercial o de servicios. Si bien, las proporciones estadísticas de este ilícito son muy considerables, quedan fuera de estas cifras aquellos casos en los que no se tenga evidencia específica de la comisión de esta conducta. Esto significa que cientos o miles de “robos hormiga” no son contabilizados, pese a que la esencia de la acción coincida con la definición del robo a negocio.



El **robo a transeúnte** ha sido definido como el apoderamiento de una cosa ajena mueble con ánimo de dominio y sin consentimiento de quien legítimamente pueda otorgarlo, siempre y cuando la persona se encuentre en espacios abiertos que permitan el acceso público o en la vía pública.



La **violación** ha sido definida como la realización de cópula o la introducción por vía anal o vaginal de cualquier elemento, instrumento o cualquier parte del cuerpo humano, a una persona de cualquier sexo sin su consentimiento y por medio de la violencia física o moral. Al igual que a la realización de cópula con personas menores de 12 años y con aquellas que no tengan la capacidad de comprender el significado del hecho o por cualquier causa no puedan resistirlo.

<sup>2</sup> DE ACUERDO CON EL FORMATO DEL COMITÉ INTERINSTITUCIONAL DE ESTADÍSTICA E INFORMÁTICA DE SEGURIDAD PÚBLICA (CIEISP) EMPLEADO POR LAS AUTORIDADES, EL ROBO TOTAL CON VIOLENCIA, CORRESPONDE A LA SUMATORIA DE LOS SIGUIENTES RUBROS: ROBO COMÚN, INCLUYE (CASA HABITACIÓN, A NEGOCIO, DE VEHÍCULOS, A TRANSPORTISTAS, A TRANSEÚNTES, OTROS Y SIN DATOS). ROBO A INSTITUCIONES BANCARIAS, INCLUYE (BANCOS, CASA DE BOLSA, CASA DE CAMBIO, EMPRESA DE TRASLADO DE VALORES, OTROS Y SIN DATOS); Y, POR ÚLTIMO. ROBO EN CARRETERA QUE CORRESPONDE A AQUEL COMETIDO CONTRA (CAMIONES DE CARGA, AUTOBUSES, VEHÍCULOS PARTICULARES, OTROS Y SIN DATOS).



OBSERVATORIO  
NACIONAL  
CIUDADANO  
SEGURIDAD, JUSTICIA Y LEGALIDAD

REPORTE SOBRE DELITOS DE ALTO IMPACTO MAYO 2016

OBSERVATORIO NACIONAL CIUDADANO DE SEGURIDAD,  
JUSTICIA Y LEGALIDAD

Es un documento digital terminado en agosto de 2016

En el Observatorio Nacional Ciudadano de Seguridad, Justicia y Legalidad (ONC) estamos ciertos que ante el contexto de inseguridad y violencia, la observación periódica y oportuna del comportamiento de los ilícitos que más nos afectan es fundamental para la exigencia de la rendición de cuentas a las autoridades respectivas. Por esta razón, hemos continuado con el seguimiento mensual de los delitos de alto impacto social como el homicidio (culposo y doloso), secuestro, extorsión, robo con violencia, así como robo de vehículo, a casa habitación, a negocio, a transeúnte (con y sin violencia) y violación. Ello lo llevamos a cabo con el afán de proporcionarle un instrumento de fácil acceso a quien esté interesado en alzar la voz frente a crisis de seguridad ciudadana que nos aqueja en el país.

En el *Reporte sobre delitos de alto impacto. Mayo 2016* presentamos un análisis espacio-temporal de los datos sobre incidencia delictiva disponibles en el Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública (SESNSP). Debido a ello, el lector podrá identificar los avances o retrocesos de los delitos de alto impacto, así como aquellas entidades federativas que concentraron la menor o mayor cantidad de delitos de alto impacto denunciados.

Sabemos que para comprender la esencia de la criminalidad que nos afecta profundamente no basta con analizar el comportamiento de las estadísticas sobre denuncias o averiguaciones previas. Por ello, en el *Reporte sobre delitos de alto impacto. Mayo 2016* presentamos un análisis sobre las cifras oficiales de víctimas de homicidios (dolosos y culposos), secuestro y extorsiones proporcionadas por las procuradurías estatales de justicia al SESNSP. El hecho de que el ONC adopte a partir de ahora el monitoreo de esta información sobre victimización, radica en que solo de esta manera podremos avanzar en la generación de diagnósticos que visibilicen a las víctimas, vinculándolas directamente con la cadena de justicia.

A partir de nuestros estudios hemos señalado que si bien estos son delitos del fuero común, para comprender mejor el comportamiento de estos es necesario tomar en consideración aquellos casos registrados en el fuero federal. Como resultado de ello, el SESNSP recientemente ha hecho públicas estadísticas sobre averiguaciones previas y víctimas de secuestro reportados en el fuero federal y, por ello, a partir de este mes analizaremos estos datos sobre este delito de alto impacto.

Quien consulte este documento podrá encontrar una serie de recomendaciones que deben tomarse en cuenta no solo en términos del discurso sino del diseño e implementación de políticas públicas que deben partir de sólidos sistemas de generación y recopilación de información. Por estas características, el Reporte sobre delitos de alto impacto. Mayo 2016 es una herramienta esencial para que los actores sociales cuenten con un recurso que les permita tomar decisiones informadas y adecuadas frente a las condiciones de inseguridad, delincuencia y violencia del país.

